

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اصل دیں آمد کلام اللہ معظم و اشتن
پس حدیث مصطفیٰ بر جاں مسلم و اشتن

المحدثین کا مذہب

از افادہ

شیخ الاسلام حضرت مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ صاحب تری

ناشر

ادارۃ اشاعت

جمعیت المحدثین مغربی پاکستان حدیث منبر لاہور



✓ DATA RECORDED

۲۹۶۸۹
۱۷۲۰۸

طالب	محمد سلیمان انصاری
ناشر	ادارہ اشاعت السنہ
مطبوعہ	کیمبرج پرنٹنگ پریس لاہور
تاریخ اشاعت	یکم اپریل ۱۹۶۰ء

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۶	آمین بالجہد		ایمان الہدیت کی خدمت
۸۰	سینہ پر ہاتھ باندھنے کا مسئلہ	۴	میں اپیل
۸۱	وجوب جمعہ اور ظہر احتیاطی	۵	دیباچہ (اتماس مصنف)
۸۷	خطبہ میں وعظ	۱۱	توحید
۹۴	مسئلہ تراویح	۱۲	رسالت اور ولایت
۹۹	ایک مجلس میں تین طلاقیں	۱۳	توہین سلف
۱۰۴	مفقود النجر کی بیوی کا حکم	۲۳	استخارہ بالغیب
۱۰۸	الہدیت کیوں الہدیت ہیں؟	۲۹	خلافت راشدہ
	الہدیت کس مذہب کا بانی؟	۳۷	وراثت انبیاء علیہم السلام
۱۱۱	کون ہے؟		اتباع سنت و اجتناب
۱۱۲	خلاصہ مذہب الہدیت	۴۱	بدعت
	سرکاری دفاتر میں الہدیت کو	۵۲	نذر بغیر اللہ
۱۱۳	وہابی کہنے کی ممانعت	۵۸	تقلید شخصی
۱۱۳	اتباع حدیث کی تاکید	۶۷	قرآن فاتحہ خلف الامام
۱۱۵	اسلام اور الہدیت	۷۱	رفع الیدین

اعیان الہدیت کی خدمت میں ایک ایسے

(قد سے مناسب تریم کے ساتھ حضرت مصنف مرحوم ہی کے لفظوں میں)
آج تک جماعت الہدیت نے جو کچھ ترقی خدا کے فضل سے کی ہے آپ
صاحبوں پر مخفی نہیں باوجودیکہ ان کے خلاف ہر طرح سے کوششیں ہوئیں مگر پھر بھی ان
کی تحریک جو بجلی کی طرح تمام ملک میں پھیل گئی اور پھیل رہی ہے، اس کا ظاہری سبب
یہی سلسلہ تخریب و تقریب ہے اور کچھ نہیں پس آپ صاحبان اس رسالہ کو مفید پائیں تو آپ
لوگوں کا فرض ہے کہ اس کی اشاعت میں ادارہ اشاعت السنۃ کا ہاتھ بٹائیں، مرکزی
جمعیت الہدیت نے محض اس غرض سے کہ یہ رسالہ مسلمانوں میں عموماً و خصوصاً شائع ہو، اس
بہوش رہا گرافی کے دور میں بڑی محنت و صرف زہر کثیر کے بعد اس کو شائع کرایا ہے۔
جن حضرات کی دلی آرزو ہے کہ مسلمانوں میں توحید و سنت کا رواج ہو تو جیسے
اس رسالہ کو حسب حیثیت خرید کر مفت تقسیم کرائیں گے اور خداوند کریم سے اجر عظیم پائیں
گے، علماء کرام سے بالخصوص توقع ہے کہ اس کام میں توجہ سے اہل دل اصحاب کو
نزع عیب دلا کر الدال علی الخیر کفایہ سے حصہ لیں گے۔

ان شاء اللہ لا یضیع اجر المحسنین

ناظم نشر و اشاعت مرکزی جمعیت الہدیت مغربی پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّى عَلَى النَّبِيِّ وَآهِلِهِ

دیباچہ النماں مصنف

ہندوستان میں جب سے گورنمنٹ کے آزادی دینے سے تصنیف کا چرچا ہوا ہے۔ مذہبی تصنیفات نے مختلف رنگ اختیار کیے ہیں۔ بعض اہل علم نے تو اس نعمت کی قدر کی اور اپنے خیالات کی اشاعت مناسب الفاظ اور عبارات میں کر کے ملک کو فائدہ پہنچایا۔ مگر اکثر تو ایسا ہوا کہ ایک فریق نے دوسرے فریق پر بیجا تہمتیں لگائیں۔ دل دکھائے، سب و شتم سے کام لیا، گویا اس نعمت خدا داد (آزادی) کو کفرانِ نعمت سے متبدل کیا۔ جو کسی طرح (عقلاً و نفلاً) اُن کو جائز نہ تھا۔ اس سے بعد ندوۃ العلماء کا دور آیا، تو گو ندوہ کی مصنفانہ تحریک نے بہت سے نیک و ہون کو اپنی طرف مائل کیا،

۱۔ ندوۃ العلماء ایک مجلس ہے جس میں علماء و مشائخ جمع ہو کر مسلمانوں کو اتفاق اور محبت میں ترقی کرنے کی تعلیم دیا کرتے ہیں۔ ہر سال اس مجلس کے جلسے مختلف شہروں میں ہوا کرتے ہیں۔ (مند)

اور انہوں نے باہمی نزاع کو (جس سے حد تک متجاوز ہو کر مسلمانوں کو فرمایا)
 خداوندی یا اَہْلَ الْکِتَابِ لَا تَغْلُوا فِیْ دِیْنِکُمْ کا مخاطب بنا دیا تھا)
 اپنی حد پر لانے کی کوشش کی۔ یہاں تک کہ ندوہ نے سالانہ رپورٹ
 سال دوم کے صفحہ ۹ پر صاف لکھ دیا کہ ”اہل حدیث اور حنفیہ کا اختلاف
 در اصل وہی اختلاف ہے جو ابتدا سے حنفیہ اور شافعیہ وغیرہ میں چلا آتا
 ہے جسے نا حق رائی سے پہاڑ بنایا گیا“

بادبودان سب کوششوں اور تحریکوں کے بعض اطراف میں
 ہنوز ردِ اِوَل ہے۔ مسلمانوں کا باہمی اختلاف اس قدر مضر نہیں جس
 قدر ایک دوسرے سے منافرت مضر ہے۔ منافرت کا غشاء دراصل
 بسا اوقات ایک فریق کی دوسرے کے مذہب سے نادانقی اور نادانی
 میں افترا پردازی ہوتا ہے۔ فرقہ اہل حدیث کی نسبت کئی ایک من گھڑت
 افترا لگائے گئے ہیں اور لگائے جاتے ہیں۔ بڑا افترا جس نے اس فرقہ
 کو سب کی نظروں میں حقیر اور مطعون کر رکھا ہے (اور واقعی وہ افترا
 در صورت ثابت ہونے کے اسی ذلت اور حقارت کو مستلزم ہے) یہ ہے
 کہ اس جماعت کے لوگ انبیاء اور اولیاء کی توہین کرتے ہیں بلکہ اس توہین

۱۵ : ندوہ کی رپورٹ میں ”غیر مقلد“ کا لفظ ہے مگر اصل نام وہی ہے جو کوئی قوم یا
 شخص اپنے لیے آپ تجویز کرے۔ پس جس طرح زید کا نام خالد اور عبد اللہ کو
 عبد الرحمن کننا صحیح نہیں اسی طرح اہل حدیث کو غیر مقلد یا دہانی کننا غلط ہے (منہ)

کرنے کو اپنا دینی شعار جانتے ہیں۔ بزرگوں سے منکر ہیں۔ اولیاء اللہ کی کرامات سے انکاری۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے منکر۔ درود نہیں پڑھتے، پھوپھی سے نکاح جائز بتلاتے ہیں، سورہ کی چربی کو حلال کہتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بڑے بھائی جتنا ادب جانتے ہیں یہ افتراء تو ہیں انبیاء و آلے افتراء سے صریح منقض ہے فافہم وغیرہ وغیرہ۔

یہ افترا یات ایسے کچھ زبان زد ہوئے ہیں کہ عام نو عام خواص بھی یہ سن کر اہل حدیث سے بدگمان ہو جاتے ہیں، انہیں افتراءوں سے عالی جناب حضرت امیر عبدالرحمن خاں صاحب مرحوم والی سلطنت افغانستان جیسے

۱۔ دیکھو رسالہ جو ہدایقان مطبوعہ دہلی صفحہ ۶۔ اسی رسالہ سے کبیدہ خاطر ہو کر میرے ایک دوست غشی محمد غوث الدین صبیحہ دار عدالت داور ضلع شعلہ پور (مبئی) نے رسالہ ہذا کے لکھنے کی تحریک کی تھی۔ (منہ)

۲۔ رسالہ رحمۃ للعالمین صفحہ ۳۶۔ مطبوعہ چشمہ نور پریس امرتسر (منہ)

۳۔ آنچہ بذریعہ اخبارات انگریزی و اردو دیگر تصنیفات مچوں قسم کہ درآنها ذکر و ترجمہ کتاب تقویم الدین ست معلوم می شود این است کہ حضرت امیر صاحب رحمہ اللہ وفق خلیفۃ الما یجب و بدضا بہ نسبت فرقہ اہلحدیث (کہ عوام آنہارا دہائی گویند) گمان بردہ اند کہ فرقہ مذکورہ معاذ اللہ اعتقادات مندرجہ ذیل دارند :-

اولی :- نقل کفر کفر نباشد پیغمبر علیہم الصلوٰۃ والسلام را باقی بگوشت

(بقیہ حاشیہ ص ۷) بہ نسبت سائر الناس بیچ فضیلت و برتری ہے۔ حضرت سید
الانبیاء سرور کائنات و فخر مہجرات علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام خاتم الانبیاء نبیت
استغفر اللہ شفاعت را منکر اند (نعوذ باللہ) باقی این فرقہ عبد الوہاب نجدی است
کہ یہودی النسل بود و در نہانی عداوت اسلام می داشت و غیرہ پچود قسم۔ این چنین
افترایات کہ جملہ بہ نسبت فرقہ اہل حدیث مشہور می کنند اصلے ندارد بلکہ این چنین
اعتقادات و مقالات را اہل حدیث کفر می دانند۔ نہ اہل حدیث این چنین اعتقادات دارند
نہ عبد الوہاب نجدی را پیشوا خود دانند بلکہ از کیفیت شخصیت او نیز نادانست اند الا یہوں
قدر کہ در کتب سیر مرقوم است اکتفا بدین وجہ کہ ایشان از این افترایات بری اند
این چنین مقالات بہ نسبت خود ہشامانی می کنند حکم : ۵

نیک باشی و بدت گوید خلق بہ کہ بد باشی دنیکت خوانند

ایستہ باین گمان کہ بسا اذنان این چنین افترایات برائے جمال کہ از تحقیق و تفتیش اصل حال
بمراحل اندام ہدایت اند۔ بحکم اتقوا اللہ مواضع التضرع (المحدث) اہل حدیث بعد
دفع این کفریات می شوند۔ اگرچہ مایان جماعت اہل حدیث زیر سایہ سرکار انگریزی بامن
و عافیت ہستیم و با سلطنت خدا داد افغانستان وفق اللہ الیہا و خلد ملک ہم
مادامہ الملکان بیچ تعلق سیاسی نداریم الا آن نسبت و تعلق کہ خداوند جل جلالہ را با عبد
کلہ گویان بحکم انما المؤمنون اخوة منبسط دادہ بنابرین برائے و فیصد گمانی برادران
افاعنہ بحضور خدام جناب امارت نایب حضرت امیر حبیب اللہ خان و فقہ اللہ
لما یجب دیوضا ما تعاقب القرآن عرض داریم کہ از کتاب تقویم الدین
جزئی را کہ متعلق بہ اعتقادات فرقہ اہل حدیث است اصلاح (باقی حاشیہ ص ۷)

بیدار مغز، فرزانہ روزگار بھی متاثر ہو کر اپنی کتاب تقویم الدین وغیرہ میں
 اہلحدیث کے ساتھ بھی جہاد کرنے کا حکم لگا گئے جس میں امیر صاحب
 مرحوم کا ذرہ بھر قصور نہیں۔ قصور صرف اُن لوگوں کا ہے جنہوں نے حضرت
 محدوح تک اہلحدیث کی نسبت یہ خیالات پہنچائے۔ امیر صاحب مرحوم
 زندہ ہوتے تو ہم ان کی خدمت میں بڑے ادب سے عرض کرتے کہ :
 وَاِذَا اتَّكَ مَذْمُومٍ مِّنْ نَّاقِصٍ فَهِيَ الشَّهَادَةُ بِبَاقِي كَامِلٍ
 ان افترایات کے دفع کرنے میں اہلحدیث نے مقدور بھر کوشش
 کی جو خدا کے فضل سے پوری ہوئی چنانچہ اُسی کوشش ہی کا نتیجہ ہے کہ
 جس نے اہلحدیث کے مذہب سے پوری واقفی حاصل کی بس یہی واقعی
 اس کی ہدایت کا سبب ہو گئی یہ رسالہ بھی اُنہی کوششوں میں سے ایک
 ہے : جب کسی نالائق سے میری مذمت پہنچے تو یہ سمجھ کر وہی میرے فضل اور کمال
 پر دلیل ہے۔

(بقیہ حاشیہ ص ۵) فرمائیے اگر ضرورت دریافت اعتقادات فرقہ اہلحدیث باشد
 قرآن مجید کتب احادیث اہل سنت را ملاحظہ فرمائید بعد ملاحظہ ہر امر کہ ایں
 کتب بلا تغیر و تبدل ثابت شود ہمیں مذہب اہلحدیث است یا ہمیں رسالہ
 اعزاز مطالعہ بخشند تا از عمدہ فرمان خداوندی جل مجدہ قَا صَلِّحُوا بَيْنَ أَخَوَيْكُمْ
 برائید رہا قوی ست کہ عرض ہذا بحضور بندہ گانِ عالی مقرون با جابت افتد۔
 ع آفتاب دولت مدام تاباں و درخشاں باد

عبدینہ بیاض۔ ابوالفداء شہداء اللہ امرتسری (مخاطب مولوی فاضل مصنف سالہ ہذا)

ہے، اس میں صرف اہل حدیث سے افترا یا تہی کا دفعہ نہیں ہوگا بلکہ بعض ایسے مسائل کا ذکر بلکہ ثبوت بھی ملے گا جن کو واقعی اہل حدیث مانتے ہیں۔ مگر انشاء اللہ تعالیٰ نہ کسی فریق کی دل آزاری سے نہ کسی مصنف پر حملہ آوری سے بلکہ سلف صالحین کے طریق پر غالباً یہ رسالہ پہلا نمبر ہے جو نہ ہی مباحثہ میں حسب منشاء ندوۃ العلماء لکھا گیا ہے۔ کیا عجب کہ خاکسار مصنف بحکم حدیث شریف من سن فی الاسلام سنة حسنة فله اجرها و اجر من عمل بها عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو۔

رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّيِّعُ الْعَلِيمُ ۝

خاکسار مصنف

۱۔ ندوۃ العلماء کا مقصد یہ ہے کہ اختلاف بیوہ پرائے میں نہ ظاہر کیا جائے۔ جو آپ اور ترمذی میں کتابیں لکھی جائیں تو اصل مسائل پر گفتگو کی جائے، سخریہ و تشنیع، سب و شتم، لعن طعن سے کام نہ لیا جائے۔ مذہبانی مناظرہ ہو تو سخت کلامی اور ہاتھ پائی تک نہ لائے اور مقدمہ باندی میں فریقین کے ہزاروں روپے برباد نہ ہوں۔ جس میں یکے نقصان مایہ دیگر شہادت ہمسایہ کے غلام ہمدانی ناشائستہ حرکات سے اسلام کے منور چہرے پر باندھنا دیکھنا نظر آئے۔ (مقصد دوم ندوۃ العلماء) ہماری عبارت میں منشاء سے مراد یہی مقصد ہے۔ (منہ)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

اہلحدیث کا مذہب

توحید | اہلحدیث کا مذہب ہے کہ خداوند تعالیٰ سب چیزوں کا خالق ہے۔ سب مخلوق کیا چھوٹی کیا بڑی، کیا عزیز، کیا ذلیل اُس کے سامنے سب کی سب سیر تسلیم ہیں۔ کوئی بھی اُس کے حکم کو پھرنے کی طاقت نہیں رکھتا۔ سب دنیا کی اصلی حکومت خاص اُسی کے قبضہ قدرت میں ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے :-

تَبَارَكَ الَّذِي بِيَدِهِ الْمُلْكُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ -

یعنی برکتوں والی ہے وہ ذات جس کے قبضہ قدرت میں تمام ملک کی حکومت ہے اور وہ ہر چیز پر قدرت تمام رکھتا ہے۔ نیز ارشاد :-

قُلْ مَنْ يَدِيرُ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ يُجِيبُ دَعْوَةَ الْمُجَابِدِينَ
هَؤُلَاءِ لَعَلَّهُمْ سَيَتَّقُونَ بَلَاً -

یعنی اے رسول! اللہ علیہ وسلم تو ان مشرکوں سے پوچھ کہ کون ہے جس کے قبضہ قدرت میں سب چیزوں کی حکومت ہے اور وہ سب کو پناہ دیتا ہے اور اُس سے بھاگ کر کیس پناہ نہیں مل سکتی۔ اگر نہیں

علم ہے تو بتلاؤ، تو یہ سمجھی کہہ دیں گے کہ ایسی شان خدا ہی کی ہے۔

اس مضمون سے تو قریب قریب تمام قرآن شریف بھرا پڑا ہے۔

بلکہ کلمہ شریف لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ہی میں یہ بیان بالاجمال پایا جاتا ہے کیونکہ

اس کے معنی ہیں خدا کے سوا اور کوئی حقیقی معبود نہیں، صرف خدا ہی معبود

برحق ہے، باقی تمام مخلوق اس کی عابد اور مخلوق ہے پس عابد کو معبود سے جو نسبت

ہوتی ہے وہی تمام مخلوق کو رہی ہو یا دلی۔ رسول ہو یا اُمتی۔ مومن ہو

یا کافر، خالق سے ہے۔ پھر جس نے اس نسبت کو پورا بنا دیا وہ تو خدا تعالیٰ

کے نزدیک معزز ہوا جیسے انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ — اور جس نے

اس نسبت کے حقوق ادا نہ کیے وہ ذیل دُخار مستوجب سزا ٹھہرا

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ ثُمَّ

رَدَدْنَاهُ أَسْفَلَ سَافِلِينَ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ

یعنی انسان کو خدا نے سب سے اچھی قابلیت اور باقیات پر پیدا

کیا ہے۔ پھر اُس کی بد کاریوں کی وجہ سے اس کو ذیل ترین کر دیا

لیکن جو لوگ ایمان داد ہیں اور نیک عمل کرتے ہیں رُآن کی یہ حالت

نہیں وہ خدا کے نزدیک معزز ہیں)

مختصراً یہ کہ ہمارا ایمان اور عقیدہ یہ ہے کہ

وہ مالک ہے سب آگے اُس کے لپکار نہیں ہے کوئی اُس کے گھر کا مختار

الہدایت کا مذہب ہے کہ تمام مخلوق

میں سید البشر انبیاء علیہم السلام ہیں اور

رسالت اور ولایت

انبیاء میں سید الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جو قیامت کے دن شفاعت کبریٰ و صغریٰ کریں گے کیونکہ خدا فرماتا ہے: **إِنَّ أَوْلَىٰ مَلَكُوتٍ عِنْدَ اللَّهِ أَتَقَرُّكُمْ** (یعنی جو لوگ زیادہ متقی اور پہنچ گارہیں وہی اللہ کے نزدیک زیادہ معزز اور مقرب ہیں) یہ تو ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے برابر کوئی شخص تقویٰ نہیں کر سکتا۔ نیز حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے: **أَنَا سَيِّدُ دُلْدَا دَمْدَلَا** (خدا میں اولاد آدم کا سردار ہوں، اور بطور فخر نہیں کہتا بلکہ بطور تعلیم بتلاتا ہوں) اسی آیت کے مطابق اولیاء اللہ عام امت سے افضل ہیں کیونکہ آیت موصوفہ نے ایک عام قاعدہ بتلایا ہے کہ خدا تعالیٰ کے نزدیک قرب اور اکرام کا مدار تقویٰ اور پیہیز کاری ہے، پس جو کوئی جس قدر تقویٰ شعار ہوگا اسی قدر خدا کے نزدیک مکرم و محترم ہوگا۔

توہین سلف | اہلحدیث کا مذہب ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی توہین کرنے والا کافر ہے اور اولیاء کی رجن کا تقویٰ طہارت معلوم اور ثابت ہو توہین کرنے والا یا اُن کی نسبت بدی یا تنقیض کرنے والا فاسق ہے۔ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والوں کی نسبت خدا نے فرمایا: **أَنْظُرْ كَيْفَ خَرَبُوا لَكَ الْأَمْثَالَ فَضَلُّوا فَلَا يَسْتَطِيعُونَ سَبِيلًا** (یعنی جن لوگوں نے میرے حق میں بُری بُری تمثیلیں دی ہیں وہ ایسے گمراہ ہوئے ہیں کہ اُن کی ہدایت کی کوئی سورت ہی نہیں)۔ حدیث قدسی میں ہے **مَنْ عَادَى لِي دَلِيًّا فَقَدْ آذَنَنِي بِالْحَدَبِ** (یعنی خدا

نے فرمایا کہ جو کوئی میرے ولی سے عداوت رکھتا ہے میرا اُس سے علائقہ
 جنگ ہے، پھر اُس کی خیر کہاں؟ بلکہ عام مومنوں کی توہین اور تذلیل کرنا
 بھی گناہ کبیرہ ہے، خاص کر جو لوگ ہم سے پہلے ایمان دار ہو گئے ہوں
 اُن کی نسبت تو نیک و دعا کا حکم ہے۔ قرآن شریف میں تعلیم ہے:-
 رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ
 فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا۔

اے اللہ ہم کو بخش اور ہمارے بھائیوں کو جو ایمانداری کے ساتھ ہم سے
 پہلے گزرے ہیں اُن کو بھی بخش اور ہمارے دلوں میں مسلمانوں کا کینہ نہ کر آمین
 مختصر یہ ہے کہ اہلحدیث کا مذہب توہین سلف کے حق میں دُہی ہے، جو
 صاحب ہدایہ نے لکھا ہے لا تقبل شہادۃ من یظہر سب السلف
 لظہور فسقہ (کتاب الشہادت) یعنی جو سلف صالحین کو برا کہے اُس کی شہادت مقبہ
 نہیں۔

علم غیب | اہلحدیث کا مذہب ہے کہ سوائے خدا کے علم غیب کسی
 مخلوق کو نہیں، نہ ذاتی نہ وہبی نہ کسبی۔ کیونکہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے:

سہ: اس دعویٰ اور دلیل کی نسبت امرتسر کے علماء حنفیہ نے مجالس وعظ میں بڑی
 سختی سے اعتراضات کرنے شروع کیے، کبھی دعویٰ اور دلیل میں عدم مطابقت پُرال،
 کبھی مستثنیٰ پر کلام کبھی کفر کا لزوم۔ غرض کبھی کبھی کچھ، آخر بات بڑھتے بڑھتے مباحثہ کی
 پھیری اور مولانا ابوعبید احمد اللہ صاحب امرتسری اور مولانا ابومحمد عبدالحق صاحب مصنف
 تفسیر حقانی دہلوی منصف قرار پائے اور ۳۰ ربیع الثانی ۱۲۳۱ھ کو موجودگی مصنفان مباحثہ
 (باقیہ بر صفحہ ۱۳)

قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ ۚ

یعنی اے رسول صلی اللہ علیہ وسلم تو کہہ دے کہ تمام آسمانوں اور زمینوں

(بقیہ حاشیہ ص ۱۴) ہوا۔ فریقین کی تقریریں سن کر ہر دو مصنفان نے بیک زبان فیصلہ کیا کہ عبارت مذکورہ صحیح ہے، پھر فریق ثانی نے خفیہ طور پر ایک استفادہ علماء دیوبند کی خدمت میں بھیجا جس کی نقل میرے ایک دوست (کان اللہ لہ) مدرس مدرسہ دیوبند نے مع دستخط مدرسین میرے پاس بھی بھیجی جو بطور اشتہار شائع کی گئی ہے، جو یہ ہے :-

”کیا فرماتے ہیں علماء دین اس شخص کے حق میں کہ جس نے مندرجہ ذیل دعوائیں ایک رسالہ میں شائع کی ہوں۔ اذ لایہ کہ سوائے خدا کے کسی مخلوق کو علم غیب نہیں۔ نہ ذاتی، نہ وہبی، نہ کسی کیونکہ خدا فرماتا ہے: قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ ۚ دعویٰ دلیل میں تطبیق اور آیت کریمہ سے منع ہو سکتی ہے یا نہیں اور جو شخص اس قسم کا دعویٰ کرے کہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ کو مطلقاً علم غیب نہ تھا نہ ذاتی، نہ وہبی، نہ کسی۔ پس وہ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مخبر باخبر ماضیہ و مستقبلہ کے منکر ہونے سے کافر ہوا یا نہیں؟

ثانیاً ”عابد کو معبود سے جو نسبت ہوتی ہے وہی عام مخلوق کو نبی ہو

یا دلی، رسول ہو یا امتی، مومن ہو یا کافر، خالق سے ہے“ اب اس

عبارت میں لفظ عابد غور طلب ہے، لفظ عابد سے من حیث اتہ

طبع دعا بدارا دیا جائے گا یا مخلوق من حیث ہو ہو؟ (باقی برص ۱۴)

ہیں اللہ کے سوا کوئی بھی غیب نہیں جانتا۔ نیز ارشاد ہے:-
 لَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبَ لَاسْتَكْثَرْتُ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسَّنِيَ السُّوءُ
 یعنی اے رسول صلی اللہ علیہ وسلم تو کہہ دے کہ اگر میں غیب کی باتیں جانتا
 تو بہت سی بھلائی اپنے لیے جمع کر لیتا اور مجھے کسی طرح کی جی کوئی
 تکلیف نہ پہنچتی۔

اس نص قطعی کے علاوہ سینکڑوں واقعات آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ایسے ہیں جن سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ حضور خدایہ روحی کو علم
 غیب نہ تھا، چنانچہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے افک کا قصہ کہ
 حرم محترم پر بہتان لگنے سے کئی دنوں تک مغموم و محزون رہے مگر اصل
 حال معلوم نہ ہو سکا۔ جب تک خدا نے اطلاع نہ دی، ایسے ہی دیگر انبیاء
 علیہم السلام کے حالات شاہد عدل ہیں کہ کسی کو علم غیب نہ تھا۔ حضرت
 ابراہیم علیہ السلام کے پاس فرشتوں کا ہمانوں کی شکل میں آنا اور حضرت ابراہیم
 کا اُن سے ڈر جانا جو قرآن کی صریح آیات میں مذکور ہے، حضرت لوطؑ کے
 پاس ملائکہ کا لڑکوں کی شکل میں آنا اور حضرت لوطؑ کا اپنی قوم سے ان کو چھپانا

(بقیہ حاشیہ ۵۵) بر تقدیر اقل بلحاظ عبادت و اطاعت مساوات و مماثلت
 انبیاء علیہم السلام و ادلیاء کرام کی کفارہ و ہنجار سے ثابت کرنے والا کافر
 ہوا یا نہیں؟ بر تقدیر ثانی اس کی غرض تنقیض شان حضرات اودان حضرت
 کا بعد از تحال توسل نہ ہونا اس سے ثابت ہوگا یا نہیں یٰقیناً تو جدوا
 عہ یہ عبارت کتاب ہذا کے صفحہ ۱۵۱ سطر ۱ پر ہے۔ (منہ) (جواب بود ص ۱۵۱)

وغیرہ صریح قرآن میں مذکور ہے جو عدم علم پر دلالت تام کرتا ہے حضرت
موسیٰ علیہ السلام کا بوجہ بے خبری اور عدم واقفیت اصل حال کے اپنے بڑے
بھائی حضرت ہارون علیہ السلام کو قصود وار سمجھ کر بے حرمت کرنا اور ان کا
نہایت ہی عاجزانہ لہجہ میں اصل حال بتلانا وغیرہ سب کے سب واقعات

(بقیہ حاشیہ ط) الجی اب :- اصطلاحاً عالم الغیب سے مراد ہے کہ جمیع مغیبات

■ کلیتہً و جزئیہً اندک وابداء عالم ہو، سو یہ شان باری تعالیٰ کی ہے اور کوئی مخلوق میں سے

شریک اس کا اس وصف میں نہیں، سوا اگر مراد قائل کی یہ ہے کہ ایسا علم کسی کو نہیں

ہے ذاتی نہ وہی نہ کسی، پس دلیل مطابقت دعویٰ ہے کما هو ظاہر من الاطلاق ولا

یشک فیہ غید اهل الشقاق اور جو غرض یہ ہے کہ بعض مغیبات کا علم کسی کو

کسی طرح نہیں تو غلط ہے کیونکہ بہت سے مغیبات کا علم انبیاء کرام کو خصوصاً فضل

الرسول خاتم الانبیاء علیہم السلام کو سب سے زیادہ عطا ہوا ہے اور ان حضرات

کرام کے وساطت سے ان کی امتوں کو بھی بہت سی مغیبات کا علم حاصل ہوا ہے

خود قرآن شریف میں ہے **عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ**

ادْنٰی مِنْ دَسُوْلِ الْاٰیٰتِ پس انکار اس کا خلاف منصوص ہے مگر ظاہر یہ ہے کہ

قائل مذکور کی غرض قسم ثانی کا انکار نہیں بلکہ علم غیب علی الاطلاق کی نسبت یہ قول

ہے ۔ سو معلوم ہوا کہ صحیح ہے اور عقیدہ اہل سنت و الجماعہ حسب نصوص قطعیہ ہی

ہے کہ عالم الغیب علی الاطلاق بجز ذات باری تعالیٰ کوئی نہیں، اور جو لوگ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتے ہیں سخت شک و شبہ میں ہیں اور منقزی کذاب ہیں

جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا ہے کما رواہ البخاری (باقیہ بعد)

صفات بتلایہ سے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہ تھا، یہ تو قرآن و حدیث کے صریح دلائل ہیں فقہاء رحمہم اللہ نے بھی ان ہی واقعات پر بنا کر کے انبیاء کی نسبت علم غیب کے عقیدے کو کفر لکھا ہے۔ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں :-

واعلم ان الانبياء لم يعلموا جان لو کہ انبیاء غیب نہیں جانتے تھے لیکن

(بقیہ حاشیہ ص ۱۸) درحقیقت یہ شرک ہے۔ صفات خاصہ باری تعالیٰ میں امر ثانی کی نسبت یہ تفصیل ہے کہ درحقیقت جملہ مخلوقات بندہ و عاجز و مخلوق ہونے میں برابر ہیں کسی کو خالق جل و علا کے ساتھ شرکت نہیں ہے، پس اس نسبت میں عابد و غیر عابد و انبیاء و عظام و اولیاء کرام جملہ مخلوق برابر ہیں۔ یہی مطلب قائل کا معلوم ہوتا ہے کیونکہ کوئی مسلمان اس امر کا منکر نہیں کہ جو قرب حق تعالیٰ کے خاص بندگان مقربین کو ہے وہ دوسروں کو نہیں۔

اس نسبت قرب میں جملہ مؤمنین بھی برابر ہیں اور انبیاء و عظام و اولیاء کرام یکساں نہیں تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَ رَفَعَ بَعْضَهُمْ وَ دَرَجَاتٍ جَبَاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخر جملہ سے مراد ہیں سوان کی رفع درجات کی کوئی کیا تفصیل و تشریح کر سکتا ہے :-

لا يمكن التثناء كما كان حقه بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر :-

صاحب بردہ نے کیا خوب فرمایا ہے :-

فان نسب الى ذاته ما شئت من شئ وان نسب الى قدسه ما شئت من عظم

فان فضل رسول الله ليس له حد فيعرب عنه فاطق بقم

فبلغ العلم فيه انه بشر وانه خير خلق الله عليهم (باقی بر ص ۱۹)

الْمَغِيبَاتِ مِنَ الْأَشْيَاءِ إِلَّا مَا عَلِمَهُمُ ۖ وَتَنَبَّأَ بِحُتْمِ الْغَيْبِ كَمَا كُنِيَ خَدَّانِ كُتُبًا ۚ وَتَنَبَّأَ
 اللَّهُ تَعَالَى إِيَّاهُ وَذَكَرَ الْحَقِيقَةَ ۚ عِلْمًا خَفِيَّةً نَصَاتِ كَمَا هِيَ كَمَا كُنِيَ
 تَعْرِيجًا بِالتَّكْفِيرِ بِاعْتِقَادِ إِنْ النَّبِيِّ ۖ يَغْفِرُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كِي نَسِيتَ عِلْمَ غَيْبِ
 عَلَيْهِ السَّلَامُ يَعْلَمُ الْغَيْبَ لِمَعَارِضَةِ ۚ كَا اِعْتِقَادِ كَرَسِ وَه كَا فَرَسِ ۚ كَيُونَكِ
 قَوْلُهُ تَعَالَى قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ ۚ خَا فَرَمَاتَا هِيَ، اللَّهُ كَسِ سَوَا كُتُبِي بَعِي
 وَالْأَرْضِ الْغَيْبِ إِلَّا اللَّهُ (شرح فقہ اکبر) غیب نہیں جانتا شرح فقہ اکبر

ایسا ہی فتاویٰ قاضی خاں میں جو فقہ کی ایک مشہور اور معتبر کتاب ہے
 صاف مرقوم ہے :

رَجُلٌ تَزَوَّجَ بِغَيْرِ شَهَادَةٍ فَقَالَ الرَّجُلُ ۖ جَوْشَنُ لِنِی نِكَاحِ مِی خَدَا ادر رسول کو
 وَالْمَرْءُ خَدَا ادر رسول را گواہ کر دیم گواہ کرے وہ کافر ہے کیونکہ اس گواہ کہنے

رَبِّیَّةٌ حَاشِیہ ط ۱۸) الْحَاصِلُ بِأَوْجُودِ جَمْلَةٍ كَمَالَاتِ كَسِ لَشَرِ لَشَرِ ادر مخلوق ہے
 کوئی جزو معبودیت و خالقیت کا اس میں نہیں آیا۔ پس یہی مطلب اس فائل
 کا معلوم ہوتا ہے ورنہ قرب خاص و علو درجات و دفع مقامات بندگان خاص
 کا کوئی منکر ہو سکتا ہے ؟ مسلمانوں پر حسن ظن لائق ہے اور ان کے کلام کو عمل حسن پر
 حتیٰ اوسع واقع کرنا چاہیے بے و تفہیم تفہیل مناسب نہیں بلکہ حرام و ممنوع ہے فقط واللہ اعلم

کتبہ : عربیہ اعلیٰ عفی عنہ دیوبندی مفتی مدرسہ (الجواب صحیح محمد حسن عفی عنہ
 الجواب صحیح غلام رسول عفی عنہ الجواب صحیح احقر الزماں گل محمد خاں عفی عنہ
 مدرس عربیہ عالیہ دیوبند) الجواب صحیح بندہ محمود عفی عنہ (مولانا محمود الحسن
 صاحب ادل) الجواب صحیح بندہ مسکین محمد حسین عفی عنہ

قالوا يكون كفر لاقه اعتقادات سے مفہوم ہوتا ہے کہ اس نے اس بات
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعلم الغیب وهو ما کان یعلم الغیب حین کان
فی الاحیاء فکیف بعد موت (قاضی خان) باب
فلیكون کفر امن المسلم وما لا یكون کیونکہ جانتے ہوں گے ؟

ایسا ہی حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ مالا بد میں فرماتے ہیں :-

”اگر کسی بدون شہود نکاح کر دو گت کہ خدا و رسول را گواہ کروم یا
فرشتہ را گواہ کروم کا فر شود“ اسی مقام کے حاشیے پر اس کفر کی دلیل لکھی ہے
کہ ”چرا کہ آنکس اعتقاد کر د کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم غیب می داند و پیغمبر
خدا در حالت حیات غیب را نمی دانست پس چگونه بعد موت غیب داند۔
(کذا فی قاضی خاں)

جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہ ہوا تو ائمہ اہلبیت اور دیگر
صلحاء امت کو کیسے ہو سکتا ہے ؟ بعض لوگ کہا کرتے ہیں کہ قرآن شریف میں
خدا نے آنحضرت کی بابت فرمایا ہے : وَعَلَّمَکَ مَا کُنْتَ تَعْلَمُ خدا نے
تجھ کو وہ باتیں سکھائیں جو تو نہ جانتا تھا اور ما کا لفظ عام ہے، اس سے
ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت کو کل چیزوں کا علم سکھایا گیا۔ پس علم غیب اسی
کا نام ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ یہی لفظ عام مسلمانوں کے حق میں بھی فرمایا ہے
چنانچہ ارشاد ہے : کَمَا عَلَّمْکُمْ مَا کُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (یعنی جو تم نہ

جانتے تھے وہ تم کو سکھایا، تو کیا ہم سب مسلمان جن کو اس آیت میں خطاب ہے سب کو علم غیب ہے؟ ہرگز نہیں۔ پس اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت اس لفظ کا ورود ہوا ہے یعنی دینی باتیں جو تو نہ جانتا تھا وہ تجھ کو سکھائیں اور تم مسلمان بھی جن دینی امور سے ناواقف تھے وہ تم کو بتلائے چنانچہ ایک آیت میں ان معنی کی مزید تشریح بھی فرمادی ہے، جہاں ارشاد ہے: مَا كُنْتُ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ وَلَكِنْ جَعَلْنَاهُ نُورًا نَهْدِي بِهِ مَنْ اَشَاءُ ر یعنی تو نہیں جانتا تھا کہ کتاب کیا ہوتی ہے اور ایمان کیا چیز ہے لیکن ہم نے تیرے دل میں ایک نور پیدا کیا ہے اس سے علم غیب کا کیا ثبوت اور کیا ذکر؟

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے: اَدْنَيْتُ عِلْمَ الْاَوَّلِينَ وَالْاٰخِرِينَ (یعنی مجھ کو پہلوں اور پچھلوں کا علم عطا کیا گیا ہے) اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب ثابت ہوتا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث کے معنی بھی یہ ہیں کہ جو کچھ معرفت خداوندی کا علم پہلے نیک لوگوں کو حاصل تھا، یا مجھ سے پچھلے لوگوں کو حاصل ہو گا وہ سب معرفت مجھے حاصل ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کل اولادِ آدم کے سرورِ بین اور سب سے زیادہ متقی۔ پس آپ کی معرفت سب سے زیادہ ہونے میں کہیں کو کلامِ سب سے زیادہ واضح طور سے سنئے! حدیث مذکور میں علم کا لفظ مصادرِ مشافہ ہے اولین کی طرف جو فاعل ہے پس یہ معنی ہوں گے کہ جتنا علم پہلے اور پچھلے لوگوں کا تھا اور ہو گا وہ سب

مجھے حاصل ہے اور یہ تو ظاہر ہے کہ حکم قل لا یعلم من فی السموات
 وَالْأَرْضِ الْغَيْبِ إِلَّا اللَّهُ پہلے پچھلے کسی کو غیب نہیں ملا۔ پس علم الاولین
 والآخرین سے مراد یہی ہے کہ جتنا علم شریعت پہلے پچھلوں کا ہے وہ سب
 پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا گیا۔ اگر اس حدیث میں آنحضرت کی غیب دانی
 کا ثبوت ہو تو قرآن کی آیت مذکورہ اور اہل سنت کے تمام فقہاء و محدثین
 و اولیاء کاملین کے صریح خلاف ہوگا۔ علاوہ اس کے قرآن شریف میں
 صاف ارشاد ہے کہ ما اددی ما یفعل بی ولا یکنم ربیعنی اے رسول
 تُو ان سے کہہ دے کہ مجھے نہیں معلوم۔ آئندہ کو مجھے کیا کیا امور پیش آنے
 والے ہیں اور نہیں کیا)

یہ بھی ہو سکتا ہے کہ علم الاولین والآخرین سے مراد وہ وہ واقعات
 اور حوادث ہوں جو قرآن و حدیث میں پہلے اور پچھلے لوگوں کے حضور نے
 بیان فرمائے ہیں جن کو غیب دانی سے کوئی بھی تعلق نہیں کیونکہ جتنا کچھ خدا نے
 بتلایا اُس سے تو کسی کو بھی انکار نہیں۔ انکار تو اس سے ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی بادشاہ یا ولی کو سب اشیاء کا علم تھا جیسا کہ آج کل
 کہا جاتا ہے یا صرف اسی قدر تھا جو خدا کی طرف سے بتلائی گئی تھیں جن کا ذکر
 قرآن مجید اور احادیث شریف میں آتا ہے جیسے گزشتہ اور آئندہ واقعات
 کی خبریں حضور نے بتلائی ہیں، اس قسم کی اور بھی احادیث ہیں جن سے اس امر
 کے ثابت کرنے کی ناکام سعی کی جاتی ہے کہ حضور اقدس فداہ ابی و اُمی کو
 علم غیب تھا، مگر تعجب ہے کہ ایسے ایک بادشاہی امر کے برخلاف کوشش

کی جائے جس کے ثبوت کے لیے قرآن و حدیث بلکہ فقہاء کی متفقہ تصریحات بھی موجود ہوں الی اللہ المشتکی۔

استمداد بالغیر | الحدیث کا مذہب ہے کہ خدا کے سوا کوئی بھی دافع بلا اور جالب نفع نہیں ہے یعنی کسی حالت

اور کسی صورت میں بھی کسی مخلوق کو یہ قوت نہیں کہ ہمارے آڈے کام سنوار دے یا بگڑی کو بنا دے۔ خداوند تعالیٰ نے اپنے رسول پاک کو ارشاد فرمایا ہے
 قُلْ إِنِّي لَا أَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَلَا رَحْمَةً إِيَّاهُ يَرْحَمُ مَن يَشَاءُ (یعنی مجھے اپنی جان کے لیے بھی نفع یا نقصان کا اختیار نہیں رکھتا) بلکہ ایک آیت میں فرمایا ہے کہ لَا
 أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ (یعنی مجھے اپنی جان کے لیے بھی نفع یا نقصان کا اختیار نہیں) برابر جس طرح دوسروں کو مفرات سے ضرر اور
 تکلیف پہنچتی تھی آپ کو بھی پہنچتی تھی، خیر کے زہر کا قصہ مشہور ہے کہ ایک ہی لقمہ
 کھانے سے اجیز تک اس کی تکلیف رہی۔ آخر انتقال فرمانے کے وقت بھی اس
 نے اپنا اثر دکھایا جس سے طبیعت میں گونہ حرارت بڑھ گئی۔ آیت قرآنی اِنَّمَا
 آتَاكَ بِشَرِّ مَثَلٍ لِّكَ اَنِّیْ مَعْنٰی میں شاہِ عدل ہے۔

اس میں ذرا شک نہیں کہ تمام مخلوق میں حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ
 علیہ وسلم افضل اکمل بلکہ سب الاکملین ہیں۔ پس افضل و اکمل کی نسبت خدا تعالیٰ
 نے قطعی فیصلہ کر دیا کہ ان کو بھی ہمارے نفع و نقصان کا اختیار نہیں دیا گیا۔ باقی
 سب مخلوق تو اس سے نیچے بلکہ انہی سے فیض یاب ہے، کیا ہی سچ ہے یہ

۱۵: میں بس تمہاری طرح آدمی ہوں۔ (منہ)

گو غوث و قطب و مقتدا ہے وہ بھی اسی در کا اک گدا ہے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ستودہ صفات میں جو وصف کمال نہ ہو
 وہ کسی دوسرے میں اعتقاد یا تلاش کرنا صریح بے ادبی اور سرسراہی ہے
 پس اسی ایک ہی آیت سے مضمون صاف ہے کہ کسی مخلوق کو یہ طاقت اور یہ
 قدرت نہیں رہ ذاتی نہ وہی کہ وہ ہماری کسی طرح کی مشکل کشائی کر سکے یا ہم
 اُس سے استمداد و استعانت کریں جیسا کہ لَا آمَلُكَ لَكَ وَالِی آیت سے ایک
 عام قاعدہ معلوم ہوتا ہے اسی طرح دوسری آیت میں بھی بطور ایک قاعدہ کلیہ
 کے فرمایا ہے چنانچہ ارشاد ہے: لَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ
 فَإِنْ فَعَلْتَ فَإِنَّكَ إِذًا مِنَ الْغَالِبِينَ یعنی تم کسی ایسی چیز کو مت پکارا کرو جو تم
 کو نفع دے سکے اور نہ نقصان پہ فائدہ ہو، اگر ایسا کرو گے تو تم بھی غالم ہو جاؤ گے
 پہلی آیت نے ہم کو یہ بتلایا کہ سوائے خدا کے کوئی بھی نہیں جو ہم کو نفع یا نقصان دے
 سکے کیونکہ جب سید الانبیاء کو اس امر پر قدرت نہیں جیسا کہ آیات مرقومہ کا صریح مطلب
 ہے تو پھر اور کسی کو کیا بار؟ دوسری آیت نے ہم کو یہ سکھایا ہے کہ جو چیز ہم کو
 نفع یا نقصان دینے پر قادر نہ ہو اس سے دعا نہ کریں، نہ کسی آٹے سے کام ہیں اس کو
 پکاریں، نہ استمداد کریں، پس داناؤں کے لیے مضمون بالکل صاف ہے۔
 قرآن شریف کا تو کوئی پارہ بلکہ کورع تک اس تعلیم سے خالی نہیں بلکہ یوں معلوم
 ہوتا ہے کہ قرآن مجید کی غرض بھی یہی ہے کہ مخلوق کو مخلوق کے پکارنے سے روکا
 جائے یہی معنی ہیں اِيَّاكَ تَعْبُدُ وَاِيَّاكَ تَسْتَعِيْنُ کے معنی اے ہمارے مولا!
 ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور ہر ایک کام کی انجام دہی میں تجھ ہی سے

مدد چاہتے ہیں۔

عرب کے لوگوں میں کئی ایک حضرت مسیح کو پکارتے تھے کئی ایک حضرت
عزیر علیہ السلام کو، کئی ایک دیگر بزرگان دین سے دُعائیں مانگتے تھے، اُن کی تردید
اور توحید کی تائید کرنے کو خدا تعالیٰ نے اپنی صفاتِ کاملہ کا بیان کر کے فرمایا ہے
کہ:-

ذَٰلِكُمُ اللّٰهُ رَبُّكُمْ لَهُ الْمُلْكُ وَ
الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ مَا
يَمْلِكُونَ مِنْ فِطْرٍ اِنْ تَدْعُوهُمْ
لَا يَسْمَعُوا دَعَاءَكُمْ وَ لَا يُسْمِعُوا
مَا اسْتَجَابُوا لَكُمْ وَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ
يَكْفُرُ ذُنَّ بِشْرِكِكُمْ -

یہ اللہ تمہارا پروردگار ہے اُسی کا سب ملک اور
اختیار ہے اور اللہ کے سوا جن لوگوں کو تم
پکارتے ہو وہ ذرہ بھی اختیار و قدرت نہیں
رکھتے، اگر تم اُن کو پکارو تو وہ تمہاری دُعائیں سننے
نہیں اور اگر سنیں تو تمہاری فریادیں نہیں کر سکتے
اور قیامت کے روز تمہارے شرک سے انکار کریں گے۔

رکبم نے ان سے نہ کہا تھا نہ یہ لوگ ہم کو پکارتے تھے
(پ ۲۲ - ع ۱۴)

اس آیت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جن بزرگوں کو لوگ پکارتے ہیں
اور دُعائیں مانگتے ہیں، اُن کو ان دُعائوں کا علم بھی نہیں چنانچہ دوسری آیت
میں صاف مذکور ہے وَ هُمْ عَنْ دُعَائِهِمْ غَافِلُونَ یعنی جن بزرگوں کو یہ
لوگ پکارتے ہیں، وہ ان کی دُعائوں سے بے خبر ہیں پس اُسے وقت میں جو
لوگ پیروں فقیروں سے امداد چاہتے ہیں یا دعا کرتے ہیں، قرآن و حدیث کی رو
سے ان کا یہ فعل شرک ہے جو صریح کلمہ توحید لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ اور آیت
إِنَّا لَا نَسْتَعِينُ کے خلاف ہے، گویا ایسے صاف مضمون کے لیے جو کلمہ شرک

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ہی کا ترجمہ ہو کسی بیرونی شہادت یا تائید کی حاجت نہیں
تاہم ہم اپنے بھائیوں کی مزید تشفی کے لیے فریقین کے مستند بزرگ یعنی حضرت
محبوب سبحانی مخدوم جہانی مولانا شیخ سید عبدالقادر جیلانی قدس اللہ سرہ العزیز
کے ملفوظات شریفہ میں سے چند کلمات طیبات نقل کرتے ہیں، حضرت موصوف
فتوح الغیب کے مقالہ نمبر ۲۴ میں فرماتے ہیں :-

عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال بینا انار دین رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اذ قال
یغلام احفظ اللہ یحفظک
احفظ اللہ تجدہ امامک فاذا
سالت فاسئل اللہ و اذا
استعنت فاستعن باللہ جفت
القلم بما هو کائن ولو جھد
العباد ان ینفعوک بشئی لم
یقضہ اللہ لکم لم یقدروا
علیہ ولو جھد العباد ان
یضروک بشئی لم یقضہ اللہ
علیک لم یقدروا فان استطعت
ان تعمل باللہ بالصدق فی البقین

ابن عباس سے روایت ہے کہ ایک وقت
میں جب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے
سوار تھا پھر سے مخاطب ہو کر حضور نے فرمایا:
اے بیٹا! تو خدا کے حقوق کی نگہداشت کر خدا
تیری حفاظت کرے گا تو خدا کے حقوق محفوظ
رکھ تو خدا کو اپنے سامنے پا دے گا۔
جس کی تفصیل یہ ہے کہ جب تو سوال
کرے تو اللہ ہی سے کیا کر اور جب تو
مدد چاہے تو اللہ ہی سے چاہ کر جو کچھ
ہونا ہے ہو چکا ہے۔ اگر تمام مخلوق
تجھے کچھ فائدہ پہنچانا چاہے جو خدا نے تجھے
یہ مقدر نہ کیا ہو تو کبھی قدرت نہ
پاسکیں گے اور اگر تمام مخلوق تجھے
کسی قسم کے ضرر پہنچانے کا ارادہ کرے جو

فَاعْمَلْ دَانَ لِحَدِّسْتَنْطَعِ قَاصِدُ
 فَاَنْ فِی الصَّبْرِ عَلٰی مَا تَكُوْنُ خَيْرًا
 کَثِیْرًا وَاَعْلَمُ اَنْ النُّصْرَ مَعَ
 الصَّبْرِ وَاَلْفُوجِ مَعَ الْحَرْبِ
 دَانَ مَعَ الْحَسْرِ سِرًّا - فِیَنْبَغِی
 لِحَدِّ مَوْءِنٍ اَنْ یَجْعَلَ هٰذَا
 الْحَدِیْثَ مَوْءَاظًا لِّقَلْبِهِ وَشَعَارَةً
 وَدُّنَاةً وَّحَدِیْثًا فِیْعَمَلُ
 بِهَا فِی جَمِیْعِ حَرَكَاتِهِ وَسُكُنَاتِهِ
 حَتّٰی یَسْلُمَ فِی الدُّنْیَا وَ
 الْآخِرَةِ وَیَجِدَ الْعِزَّةَ فِیْهَا
 بِرَحْمَةِ اللّٰهِ عَزَّ وَجَلَّ -

(مقالہ نمبر ۴۲)

دینا اور آخرت میں سلامتی سے رہے اور اللہ کی رحمت سے عزت پادے۔
 غرض اس مسئلہ میں اہل حدیث کا مذہب وہی ہے جو حضرت فرید الدین
 نے فرمایا ہے : ۷

وَدُّ بَلَا یَارِیْ خَوَّاهُ اَزِیْجِ کَسْ
 زَا نَمَکَ نَبُوذِ جَزْ خَدَا فَرِیَادِ رَسْ
 غَیْرِ حَقِّ رَاہِرَ کہ خَوَّانْدَا سَہِ پَسِرْ
 کِیْسِتِ دُرُو بِنَا اَزِ وِکْرَاہِ تَرْ
 ہاں ! ہمارا یہ بھی مذہب ہے کہ نیک بندوں کی دعا سے فائدہ ہوتا ہے

حادث تو اس بارے میں بہت سی وارد ہیں جن کا مضمون صریح ہے کہ صحابہ
 و اہل رضوان اللہ علیہم اجمعین، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دُعا کے طالب
 ہوتے تھے اور آپ حسبِ فلتان کے دُعا فرماتے، قرآن شریف میں بھی
 اشارہ بالا جمال پایا جاتا ہے کہ خداوند تعالیٰ نیک بندوں کی دُعا میں بہت
 دوسرے لوگوں کے جلد تر قبول فرماتا ہے، مگر دُعا کا قبول کرنا بھی خدا تعالیٰ ہی
 کے اختیار میں ہے اور قبول کر کے فائدہ پہنچانا بھی اُسی کے قبضہ میں ہے، مختصر
 کہ اس مسئلہ میں ہمارا مسلک یہ ہے کہ :- ۵

خدا فرما چکا قرآن کے اندر ۴ مرتبہ محتاج ہیں پیر و پیمبر
 نہیں طاقت سوائے کسی میں کہ کام آوے تمھاری سیبی میں
 ی ایسے کسی بزرگ کو مخاطب کر کے یوں کہنا :- ۵

امداد کن، امداد کن، اذ بندِ غم آزاد کن
 در دین و دنیا شاد کن، یا شیخ عبد القادر

را طریق نہیں۔ کیونکہ قرآن و حدیث میں غیروں سے ایسی آرزو کرنے کو شرک
 کیا ہے جس کا بیان اوپر ہو چکا۔ ۵ درخانہ اگر کس بہت یک حرف بسست
 ان تینوں مسئلوں (توحید۔ علم غیب۔ استدعا بالغیر) کو گو ہم نے کسی مصلحت
 الگ الگ بیان کیا ہے، مگر حقیقت میں یہ تینوں مسئلے توحید میں مندرج ہیں
 کلمہ شریف لا الہ الا اللہ کا ترجمہ میں فاعلموا لا تکلن من الذین
 یؤمنون و یتبعون الذین لا یعلمون، وقد قال اللہ تعالیٰ ولا تتبعوا
 سبل الذین لا یعلمون۔

یہی مسائل ہیں جن کی وجہ سے اہلحدیث کو وہابی وغیرہ کہا جاتا ہے، جیسا کہ
امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کو اہل بیت کی محبت شہیدہ کی وجہ سے بعض جہال
کتے تھے جن کے بزواب میں امام موصوف نے فرمایا تھا:۔

ان کان رافضی حُبّ آلِ محمد

فلیشهد الثقلان انی رافضی

یعنی اگر رافضی اہل بیت رسول کی محبت ہی کا نام ہے تو جتو! اور انسانو! تم گواہ
رہو کہ میں رافضی ہوں۔ اسی طرح اہلحدیث بھی امام موصوف کے شعر میں تھوڑا
سائنصرت کر کے اس لقب کی نسبت اپنا اظہار رائے کرتے ہیں۔

ان کان یحید الالہات وہی فلیشهد الثقلان انی داہی

یعنی اگر تو حید خدائی سے آدمی وہابی بتاتا ہے تو جتو! اور انسانو! تم گواہ
رہو کہ ہم وہابی ہیں۔

خلافت راشدہ | اہلحدیث کا مذہب ہے کہ خلافت راشدہ ختم ہو چکی ہے
یعنی حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت
عثمان ذوالنورین، حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہم اجمعین خلفاء راشدین تھے۔
ان کی اطاعت بموجب شریعت سب پر لازم تھی بیونکہ خلافت راشدہ کے
معنی نیابت نبوت کے ہیں، حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو حضور نے اپنی
زندگی ہی میں اپنا نائب بنایا تھا۔ مرض الموت میں صدیق اکبر کو امام مقرر کیا
حالانکہ عائشہ صدیقہ بنت ابوبکر نے یہ سوچ کر کہ کہیں حضرت انتقال فرما گئے تو
میرے باپ کی نسبت لوگوں کا گمان بد نہ ہو کہ ایسا امامت پر کھڑا ہوا کہ آنحضرت

جانب نہ ہوئے۔ عرض کیا کہ حضرت ابو بکرؓ بڑے رقیق القلب ہیں (وہ آپ کی جگہ پر امامت نہیں کر سکیں گے) آپ عمر فاروقؓ کو امام بنادیتے مگر آپ نے ایک دوستی بلکہ نہایت خفگی سے فرمایا انتق صواب یوسف (تم ویسی ہی عورتیں ہو جو یوسفؑ کو بہکاتی تھیں) یعنی زلیخا نے دعوت میں بلایا تھا اور انہوں نے بھی یوسفؑ علیہ السلام کو زلیخا کی طرف ناجائز میلان کرنے کی رغبت دی تھی، تم بھی اُسی طرح مجھ کو ایک ناجائز کام کی رغبت دیتی ہو کہ میں ابو بکرؓ کے ہوتے ہوئے کسی دوسرے کو منصب امامت پر مامور کروں، چنانچہ صدیق اکبرؓ برابر نماز پڑھاتے رہے، آخر سر در عالم کے انتقال پر ملال کے بعد حضرت ابو بکرؓ کو سب نے خلیفہ مان لیا، اتنا بالا جمال واقعہ تو سنی شیعہ دونوں گروہوں کا متفقہ ہے، ایک حدیث جو خاص اہل سنت کی روایت سے ہے، اس امر کا قطعی فیصلہ کرتی ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض الموت میں حضرت عائشہ صدیقہؓ کو فرمایا تھا کہ :-

عن عائشہ قالت قال لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مرضہ ادعی لی ابا بکر ایاک و اباک حتی اکتب عتابا فاتی اخاف ان یتمنی متین ویقول قائل انا ولا ویابی اللہ المؤمنون الا ابا بکر (مسلم)

اپنے باپ ابو بکرؓ اور بھائی عبدالرحمنؓ کو بلاؤ کہ میں خلافت کا فیصلہ لکھ دوں۔ ایسا نہ ہو کہ میرے بعد کوئی کہنے لگے کہ میں خلافت کا حقدار ہوں، حالانکہ خدا کو اور سب مومنوں کو ابو بکرؓ کے سوا کوئی بھی منظور نہ ہوگا۔

اس حدیث سے نہ صرف خلافت صدیقہ کا فیصلہ ہوتا ہے بلکہ اس مشہور مسئلہ قرطاس کا بھی تصفیہ ہوتا ہے، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قلم دولت

طلب فرمانے پر صحابہ کے انکار و انحرار کا مشہور ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض الموت میں فرمایا تھا کہ قلم و دانت منگادو۔ میں تم کو کچھ لکھ دوں کہ میرے بعد جھگڑا نہ ہو۔ اس پر صحابہ کا بایں خیال اختلاف رہا کہ حضور کو بیماری میں تکلیف ہوگی۔ آخر آپ خلافت کی بابت ہی کچھ لکھوائیں گے۔ حسب کتاب اللہ (ہم کو کتاب اللہ قرآن مجید کافی ہے) کیا ضرور ہے کہ حضور کو ایسی تکلیف میں اور تکلیف بڑھاویں۔ اس دلیل کے پیش کرنے والے حضرت فارق تھے۔ جن کی قوت استدلال سب کو تسلیم تھی چنانچہ اکثروں نے ان سے اس رائے میں اتفاق کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسے وقت میں تکلیف دینی گوارا نہ کی۔ آنحضرت نے بھی معمولی اظہار ناراضگی کر کے جیسے کہ عموماً کسی ہمدرد بزرگ کو ایسے موقع پر ہوتی ہے ان کو اٹھادیا اور فرمایا کہ میں اس وقت جس شغل میں میں ہوں تمہارے شغل سے کہیں بہتر ہے۔ اس واقعہ پر فریقین (سنی شیعہ) کی ایسی اور تو جہیں مختلف ہیں شیعہ کہتے ہیں مضمون اس کتاب کا جو آنحضرت نے لکھنی ہی تھی خلافت علی کی وصیت تھی یہی وجہ ہے کہ عمرؓ نے اس باب میں مزاحمت کی، اہل سنت کا قول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگر لکھتے تو حضرت ابوبکرؓ کی خلافت لکھتے مگر آپ نے لکھنے کو ضروری نہ سمجھا کیونکہ آپ بطور پیش گوئی فرما چکے تھے کہ یا بی اللہ! المؤمنون الا ابا جکر (خدا اور مومنوں کو سوائے ابوبکرؓ کے کوئی پسند ہی نہ ہوگا) اسی وجہ سے عائشہ صدیقہؓ کو ابوبکرؓ کے بلاسنے کی بابت ارشاد کر کے خاموش ہو رہے اور اسی وجہ سے اس وقت بھی سکوت اختیار کیا۔ یہ حدیث اہل سنت کے لیے ایک قوی دلیل ہے کہ خلافت صدیقی منظور نبوی ہے۔

نیز مسئلہ قرطاس کی بابت صریح تصدیق ہے کہ حضور وہی بات لکھتے جس کے لکھنے کی خواہش پہلے ظاہر فرما چکے تھے۔

خاص شیعہ کی طرز پر مبنی اس کا جواب ہو سکتا ہے کہ بقول اُن کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خلافت علی کے پہنچانے پر خاص مامور تھے اور آیت بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ (جو کچھ تجھے خدا کی طرف سے حکم پہنچا ہے وہ پہنچا دے)، انہی معنی کے لیے نازل ہوئی تھی کہ خلافت علی کی بابت تجھے حکم دیا گیا ہے وہ لوگوں کو پہنچا دے۔ اگر تو نے نہ پہنچایا تو گویا تو نے نبوت کی تبلیغ نہ کی۔ پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے روکنے سے حضور ایسے بڑے ضروری کام سے جس کا ارشاد جناب باری تعالیٰ سے پہنچا ہوا تھا، جس کے نہ کرنے پر تمام نبوت کی تبلیغ کا عدم ہوتی تھی۔ آپ نے لکھوانے میں قسائل فرمایا۔ اگر اس موقع پر حضرت عمرؓ کی مخالفت مانع تھی تو صلح حدیبیہ کے موقع پر بھی تو حضرت عمرؓ کی صلح کے مخالفت تھے بلکہ بڑے زور سے اس مخالفت کو نیک نیتی سے ظاہر کرتے اور پھیلانے لگتے مگر اُس نازک موقع پر جہاں ایک طرف کفار کا هجوم ہے اور دوسری طرف خود صحابہ بھی زنجبور دل بیٹھے ہیں۔ حضرت عمرؓ کی مخالفت کی کچھ پروا نہ ہوتی تو اس موقع پر جبکہ تمام حاضرین غلام ہیں۔ اہل بیت سب حاضر ہیں۔ عمرؓ کا اس قدر اثر ہوا کہ حکم الہی کی تبلیغ سے خاموش ہو گئے۔ ہمارے خیال میں ایسا گمان نبوت میں بدگمانی پیدا کرنے کا موجب ہے۔

شیعوں کی طرف سے اس دعویٰ پر کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی بابت حضورؐ نے خلافت کی وصیت فرمائی تھی۔ ایک حدیث پیش کی جاتی ہے جس

کا مضمون یہ ہے کہ حضور نے فرمایا من كنت مولاه فعلي مولاه (یعنی جس کا میں
 مولا ہوں علی بھی اس کا مولا ہے) چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سب ایمانداروں
 کے مولا ہیں اس لیے حضرت علی بھی سب کے مولا ہیں، اور مولا کے معنی حاکم اور
 امیر کے بتلاتے ہیں، اسی حدیث کا تتمہ وہ الفاظ ہیں جو فاروق اعظم رضی اللہ عنہ
 اکرم کی طرف سے روایت کیے جاتے ہیں کہ فرمان نبوی من كنت مولاه
 اني منكم انہوں نے کہا تھا بیخ بیخ یا ابوالحسن اصبحتم مولا فی د مولا کل
 مؤمن ومؤمنة یعنی اے ابوالحسن علی مرتضیٰ تجھے مبارک ہو کہ تو میرا اور ہر ایماندار
 کا مولا ہو چکا۔ انتہی مختصراً۔

لیکن بغور دیکھا جائے تو اس سے شیعوں کا ماہِ عاشورا ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت
 علی رضی اللہ عنہ ہی کو حق خلافت تھا اور حضرت ابوبکر صدیقؓ اور عمر فاروقؓ وغیرہ
 نے خلافت علی کو معاذ اللہ ظلم سے غصب کیا جس کی وجہ سے وہ موردِ عتاب الہی

۱۵: اسی نیت سے شیعہ وعظ و نصیحت کی مجالس میں اور دعا کرنے سے پہلے عموماً بعد حمد و
 صلوٰۃ کے اگر خالص شیعوں کی مجلس ہو تو صریح طور پر اصحابِ ثلاثہ پر لعنت کرتے ہیں اور اگر
 مجلس علی جلی ہو تو لعنت اللہ علی الظالمین کہا کرتے ہیں جس سے مراد ان کی بزرگمردانہ اصحابِ ثلاثہ ہوتے ہیں۔
 اہل سنت کو ایسی لعنتیں سننے سے سخت رنج ہوتا ہے، مگر ایک حدیث ان کو تسلی دے رہی
 ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ جو کوئی کسی پر لعنت کرتا ہے اگر وہ لعنت کا حق دار نہیں ہوتا
 تو وہی لعنت لعنت کرنے والے پر ہوتی ہے۔ ہاں اگر کوئی ہمارا بھائی شیعی کسی مجلس میں شیعہ سے
 یہ کلمہ سن کر دل میں ناراض ہو تو وہ بھی اسی وزن کا لعنت اللہ علی الظالمین کہہ دیا
 کرے۔ عینِ معادضہ کلمہ فاروقی و عفو لذتے سنت کہ در انتقام نیست (منہ)

ہوں گے وغیرہ کیونکہ اس حدیث میں جو مولا کا لفظ ہے، جس پر سارا مدار ہے اس کے معنی دوست اور محبت خالص کے ہیں چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خاص اپنی ذات ستودہ صفات کی نسبت بھی فرمایا ہوا ہے لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ حَتَّىٰ يُحِبَّ إِلَيْهِ مِنَ وَلَدِهِ وَدَالِدِهِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ (یعنی جب تک میں سب چیزوں سے زیادہ محبوب نہ ہوں اور مجھے تم اپنی اولاد اور ماں باپ اور تمام جہان کے لوگوں سے زیادہ پیارا نہ سمجھو گے مسلمان نہ ہو گے) نیز اسی حدیث من كنت مولا النخ کے اخیر میں بروایت امام احمد، ابو یعلیٰ اور طبرانی یہ الفاظ بھی ہیں اللَّهُمَّ دَالٍ مِنْ دَالَةِ عَادٍ مِنْ عَادَةٍ بِعَنِ حَضْرَتِهِ بَعْدَ فَرَاغِهِ مِنْ كُنْتِ مَوْلَا النخ کے یہ بھی فرمایا کہ اے اللہ جو علی سے محبت کرے اس سے تُو محبت کر اور جو اس سے عداوت رکھے، تُو بھی اس سے دشمنی کر اور اس کو مبغوض رکھ۔

اس سے صاف سمجھا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت کے متعلق وصیت نہ فرمائی تھی بلکہ اخلاص اور محبت کے متعلق تھی جو ہم کو بھی منظور ہے کیونکہ موالات کے مقابلہ میں آپ نے معادات کا لفظ فرمایا ہے، پس جو اس مقابلے کا مفہوم ہے وہ صرف اسی قدر ہے کہ حضرت علیؑ سے عداوت رکھنے والے خدا تعالیٰ کے نزدیک مبغوض ہیں جس پر ہمارا بھی صواب ہے۔

اس سے بڑھ کر قویٰ قریبہ بلکہ دلیل ان معنی کی کہ آنحضرت علیہ السلام کی مراد ان الفاظ سے صرف وصیت محبت تھی نہ وصیت خلافت۔ واقعہ بیعت ابو بکر صدیقؓ ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ رسول خداؐ فداء ابی داتی کے انتقال فرماتے

ہی انصارِ مدینہ نے ایک الگ مجلس منعقد کر کے امیر بنانے کی تجویز کی جس پر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ خبر سنتے ہی مع ابو عبیدہ امین امتت کے وہاں برسرِ موقع پہنچے، دیکھا کہ مباحثہ گرم ہے انصار کا ارادہ ہے کہ اہل مدینہ میں سے امیر مقرر ہو، ان صاحبوں کے سوال و جواب کرنے کرنے پر آخر انہوں نے یہ بھی کہا کہ منا امیر و منکم امیر یعنی ایک امیر ہم میں سے ہو اور ایک تم میں سے، جس پر حضرت ابو بکر نے حدیث نبوی پیش کی الاکتفا من القریب یعنی امارت و امامت قریش ہی میں ہے، جب سب انصار کے رد پر حضرت ابو بکر نے یہ دلیل پیش کی تو کسی کو اس سے انکار کی جرأت نہ ہوئی۔ آخر کار فیصلہ یہ ہوا کہ حضرت ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم مقرر ہو گئے۔ اب سوال یہ ہے کہ جس طرح حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ انصار کے مقابلہ پر حدیث پیش کر کے ان کے دعویٰ کو توڑا، اُسی طرح کسی صحابی نے انصار سے یا ہاجرین سے بلکہ اہل بیت میں سے یہ حدیث کیوں پیش نہ کی کہ آپ کو نبی خلیفہ بنائے گئے ہیں، حالانکہ آنحضرت نے علی مرتضیٰؑ کے لیے وصیت اور تاکید فرمائی ہوئی ہے اور آپ دونوں (ابو بکرؓ اور عمرؓ) صاحبوں نے علیؑ سے بیعت خلافت حضرت کی زندگی میں کی ہوئی ہے بلکہ مبارکبادیاں بھی دی ہوئی ہیں، پھر آپ کا کیا منصب ہے کہ آپ خلافت کے ماری ہوں اور تو اور ائمہ اہل بیت اور خاندان بنی ہاشم نے بھی اس دلیل کو معلوم نہیں کیوں پیش نہ کیا، حالانکہ ایسی قوی دلیل تھی کہ اس دلیل کے سامنے کسی کی چون دچراہل ہی نہ سکتی کیونکہ ہزاروں آدمی اس کے گواہ موجود تھے لیکن جب حضرت علی مرتضیٰؑ اور دیگر ائمہ ہادی اور خاندان بنی ہاشم بلکہ ہاجرین و انصار میں سے کسی نے یہ حدیث اور واقع غدیر کو ابو بکر کی خلافت کے

خلافت بلکہ بعد خلافت صدیقی کے عمر فاروقؓ کی خلافت کے وقت بلکہ بعد ازاں
 حضرت عثمانؓ کی خلافت کے وقت بھی پیش نہ کیا، جبکہ کوئی امر مشکل نہ تھا، صرف
 عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کی رائے پر فیصلہ موقوف تھا، اور بالکل الگ ارادہ
 دیکھتی گھرا میں صرف تینوں صاحبِ رعبہ عبدالرحمن عثمانؓ، علیؓ اور پیچھے ہوئے تھے اس
 حدیث کا پیش کرنا کیا مشکل تھا۔ پس جبکہ کسی نے بھی اس حدیث سے استدلال
 نہیں کیا نہ کسی اپنے نے نہ بیکانے نے، ہمارے نے نہ انصاری نے بلکہ نہ خود علی مرتضیٰؓ
 رضی اللہ عنہم اجمعین نے، تو معلوم ہوا کہ سب صحابہ رضی اللہ عنہم اہل بیت اس حدیث
 من حکمت مولاہم سے یہی معنی سمجھتے تھے جو ہم نے بیان کیے، نہ وہ جو شیعہ کا
 گمان ہے۔

اس مختصر سی تقریر سے شیعوں کی کل روایتوں کا جواب ہو سکتا ہے جو اس
 مسئلہ کے متعلق پیش کیا کرتے ہیں جن میں سے بعض میں حضرت علیؓ کی نسبت امیر المومنین
 کا لفظ بھی آتا ہے کیونکہ اس دلیل سے معلوم ہوتا ہے کہ یا تو وہ روایات غلط ہیں
 یا ناؤل۔ اسی تقریر سے حضرت عمر فاروقؓ و عثمانؓ و ذوالنورینؓ و علی مرتضیٰؓ رضی اللہ عنہم
 کی خلافت کا ثبوت ملتا ہے، کیونکہ خلافت کا مدار اس بات پر ہے کہ رعایا میں
 صلحا لوگ خلیفہ کو منتخب کریں، یا خلیفہ خود اپنے نائب کو انتخاب کر جائے، اور
 بعد اس کے لوگ اس سے بیعت کر لیں، چنانچہ حضرت فاروقؓ خلیفہ اول کے انتخاب
 سے خلیفہ ہوئے تھے، اور باقی دونوں صاحبِ رعایا کے انتخاب سے مگر چونکہ
 اصل بحث سنی شیعہ صرف اس امر پر ہے کہ حضرت علیؓ ہی کا حق خلافت تھا جو ابوبکرؓ
 وغیرہ نے معاذ اللہ غصب کیا یا ابوبکرؓ بھی خلیفہ برحق تھے، اس واسطے ہم نے

اس جگہ مختصر طور سے اس امر پر بحث کی ہے کہ حضرت علیؓ خلیفہ بلا فصل نہ تھے بلکہ جو کچھ ہوا یہی حق تھا۔ واللہ اعلم عند اللہ

در اثنت اثبایہ علیہم السلام | اہل بیت کا مذہب ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی دراثت اُن کی اولاد

اور دیگر درثاء کی طرف منتقل نہیں ہوتی، بلکہ مثل صدقہ اور وقف مال کے ہوتی ہے۔ یہ مسئلہ خلافت کے مسئلہ کے بعیدینوں اور شیعوں میں معرکہ الاراس ہے، مگر ہم خدا کے فضل سے اس کو ایسی عمدگی سے حل کریں گے کہ باید و شاید ہمارے نزدیک شیعوں نے اپنی کتابوں اور روایتوں کی بھی پروا نہیں کی اور ناشی اس مسئلہ کی آڑ میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے ہاد گمان ہو گئے، کچھ تو خلافت کی آڑ میں کچھ اس مسئلہ کی پناہ میں یہ لوگ جملہ اصحاب کو عموماً اور حدیث کے دشمنوں کو خصوصاً ایسے القاب و لقا سے یاد کیا کرتے ہیں کہ کسی ایماندار کو تو کیا۔ کسی بھلے مانس آدمی کے لیے بھی شایان نہ ہوں۔ خیر اُن الفاظ کا ڈھراننا یا اُن کا عوض لینا تو ہمارے رسالہ کے موضوع سے اجنبی ہے۔ ہم نہیں چاہتے کہ ہمارے رسالہ کے ناظرین میں سے کسی ایک کی بھی ہمارے عزیز مضمون سے دل آزاری ہو۔ اس لیے ہم اپنے بھائیوں کے ظلم کا بھی اظہار نہیں کرتے، اس مسئلہ میں چونکہ ہمارا دُوسرے سخن خاص شیعوں سے ہے اس لیے ہم ایک روایت اپنی اور ایک دوسری اُن کی بیان کریں گے۔

ہماری روایت اس دعویٰ پر صحیح بخاری کی حدیث ہے جس کا مضمون ہے کہ :

قال ابو بکر سمعت رسول اللہ ﷺ

صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ ہمارا کوئی وارث نہیں ہوتا، ہم جو کچھ چھوڑ جائیں

ما تروکنا مدقۃ رنجادی۔ کتاب الفہام ^{یعنی} وہ مندرجہ ہوتا ہے۔

شیعوں کی حدیث اس بارے میں ہمارے پاس اصول کلینی کی (جو شیعوں کی مستند کتاب ہے) روایت موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ:-

عن ابی عبد اللہ قال ان العلماء در قضا الانبیاء وذلک ان الانبیاء لم یولدوا و ہما ولا دینا و انما اولئک من احادیث من احادیثہم فمن اخذ بشئی منها اخذ خطا دافہا را اصول کلینی۔ کتاب العلم

علماء انبیاء کے وارث ہیں اس لیے کہ انبیاء اپنی وراثت میں درہم و دینار نہیں چھوڑا کرتے، بلکہ صرف علم کی باتیں چھوڑ جاتے ہیں، پس جو شخص ان علمی باتوں میں سے کچھ حصہ لیتا ہے، وہ بہت بڑا حصہ لیتا ہے۔

پس ان دونوں متفقہ روایتوں سے جو امر ثابت ہوتا ہے وہی اہلحدیث کا مذہب ہے، میں نے اس روایت کو بعض مشاہیر شیعہ علماء کی خدمت میں پیش کیا۔ لیکن تعجب ہے کہ جو جواب انہوں نے دیا اس سے ایسا معلوم ہوتا تھا کہ گویا میرے بیان سے پہلے اس روایت سے ان کے کان آشنا ہی نہ تھے، آخر انہوں نے کہا کہ ایسے مسائل کا فیصلہ امام مہدی علیہ السلام ہی کریں گے، جس پر میں نے عرض کیا، بہت خوب اچشم مار و شش دل ماشاؤ۔

چونکہ یہ مضمون دونوں گروہوں کی صحیح حدیثوں سے ثابت ہے اس لیے

۱۵۔ یہ روایت مرفوع اور موقوف دونوں طرح سے ہے۔ اصول کلینی میں آتی ہے

اس لیے ہم نے مرفوع کے لفظ سے ترجمہ کیا ہے۔ (منہ)

جو سوال اس پر وارد ہو گا، اُس کے جواب وہ دونوں گروہ ہوں گے، پس اگر جواب سوالات اُتار دیا جائے کہ کافی نہ ہوں تو شیعہ ہی کوئی جواب دیں کیونکہ جب روایت کلینی اُن کا اور ہمارا مذہب اس مسئلہ میں ایک ہی ہے یا ایک ہی ہونا چاہیے۔ ایک سوال اس پر یہ ہے کہ خداوند کریم نے قرآن شریف میں تمام ایمانداروں کو خطاب کر کے فرمایا یٰۤاُوْصِیْکُمُ اللّٰہُ فِیْ اَوَّلٰی دِکْکُمُ الْاِیْمٰنُ یعنی خدا تم کو تمہاری اولاد کے بارے میں حکم دیتا ہے کہ لڑکی کی نسبت لڑکے کا دگنا حصہ ہے اور یہ تو ظاہر ہے کہ اس قسم کے خطاب سرور عالم فائدہ ابی دُمتی کو بھی شامل ہوتے ہیں پس آیت قرآنی سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد کو بھی تمام مسلمانوں کی طرح وراثت ملنی چاہیے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ آیت موصوف عام مخصوص البعض ہے یعنی جس قدر اس کا عموم ظاہر میں معلوم ہو رہا ہے اتنا مراد نہیں بلکہ اُس میں سے بعض اقسام و گروہوں (سُنی شیعہ) کے نزدیک اس حکم سے باوجود شمول آیت کے خارج ہیں، چنانچہ حاشیہ پر ہم نے دونوں گروہوں کی کتب وراثت سے عبارت نقل کی ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ :-

المناخ من الادرث اربحتا الحق داخدا کان ادا نقضا والقتل
الذی یتخلق بہا وجوب القصاص ادا الکفارة واختلاف الدین
واختلاف الدارین اما حقیقة کالحربی ادا الذی اوحصھا
کالمستامن اولحدیبتین من دارین مختلفین (سرحدی و ترابغ فی الاسلام)
غلام سخا، مسلمان ہوا اور باپ کا قاتل اور مسلمان باپ کا کافر بیٹا وغیرہ ذلک

باپ کے وارث نہ ہوں گے۔“

حالانکہ آیت مرقومہ میں عام حکم ہے۔ پس جس طرح یہ اقسام آیت سے باوجود
شمول کے خارج از حکم ہیں اسی طرح آنحضرت کے ورثہ بھی خارج ہیں کیونکہ انبیاء
کی اولاد وارث مال نہیں ہوتی۔

دوسرا شبہ اس مضمون پر اس آیت سے کیا جاتا ہے جس میں حضرت داؤد
کی وراثت سلیمان تک پہنچنے کا ذکر ہے یعنی وراثت سلیمان داؤد پس جب
حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے باپ حضرت داؤد علیہ السلام سے وراثت
پائی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ورثہ (حضرت فاطمہ وغیرہ) کیوں وراثت
نہ سمجھے جائیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت سلیمان کو وراثت علی علی بن ابی طالب یعنی نبوت اور
حکومت میں حضرت سلیمان داؤد کے وارث ہوئے تھے، نہ کہ مال و اسباب میں،
علی وراثت کے تو ہم بھی معتقد ہیں۔ اختلاف تو مالی وراثت میں ہے، اگر مالی وراثت
مراد ہوتی تو اس کا ذکر ہی کیا ضروری تھا، جب حضرت سلیمان حضرت داؤد کے بیٹے
تھے تو ان کے وارث ہونے میں اشتباہ ہی کیا تھا، جس کا بیان کرنا مناسب معلوم
ہوا۔ نیز حضرت داؤد کے اور بیٹے بھی تو تھے پھر بالخصوص حضرت سلیمان کو وراثت
مالی کیسے پہنچ گئی اور دوسرے محروم کیسے گئے۔ ان وجوہ سے صاف معلوم ہوتا ہے
کہ حضرت داؤد کی علی وراثت حضرت سلیمان تک پہنچی تھی نہ کہ مالی۔ پس ہمارا مذہب
برداشت سنی اور شیعہ دونوں گروہوں کے معتبر کتابوں سے ثابت ہو گیا۔ مزید
تفصیل اس مسئلہ کی جلد ثانی تفسیر ثنائی حاشیہ نمبر ۸ میں دیکھو۔

اتباع سنت اور اجتناب بدعت

اہل حدیث کا مذہب ہے کہ ہر نامی کام میں پیغمبر خدا

صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع فرض ہے، سِرِّو اس سے کمی بیشی جائز نہیں، جس کام کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ خود کیا ہو اور نہ کرنے کی اجازت فرمائی ہو، نہ اصولاً نہ فروغاً۔ وہ بدعت ہے، خواہ اس کا شروع اس وقت تمام عالم میں ہو خواہ عربین شریفین زاد ہما اللہ، شوقاً حکاماً میں ہو۔ خواہ اس کے توحید ہندی ہوں یا حجازی۔ عربی ہوں یا عجمی، گو اس مسئلہ پر مسلمانوں کے دو بڑے دلیل پیش کرنی کچھ ضروری نہیں، مگر مسلمانوں کی خوش قسمتی سے جہاں مسئلہ توحید ان میں مختلف فیہ ہو رہا ہے۔ اتباع سنت بھی معرکہ الا را بن رہا ہے۔ اس لیے محض اپنے مدعا کے ثبوت کے لیے مختصراً کچھ عرض کیا جاتا ہے۔

قرآن شریف میں تو کئی ایک آیات ہیں جن کا صریح حکم ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی چال اختیار کرو بلکہ یوں کیے کہ تمام قرآن شریف اسی ہدایت سے بھرا پڑا ہے۔ ایک مقام پر ارشاد ہے کہ :-

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ
حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ
الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا -

(سورة الاحزاب ع) اللہ علیہ وسلم ایک عمدہ نقشہ ہے۔

احادیث بھی ان معنی کی کثرت سے ہیں۔ ایک حدیث کا مضمون ہے کہ :-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
پیغمبر خدا نے فرمایا جو کوئی ہمارے دین میں

من احدث في امرنا هذا ما ليس
منه فهدد (متفق عليه)
ایسی کوئی نئی بات پیدا کرے جو اس میں نہ ہو
تو وہ عمل خدا کی جناب میں مردود ہے۔

قرآن شریف کا صریح حکم ہے کہ :-
فَلَا تَزِدْ لَهُ مِثْرًا يَحْكُمُونَ حَتَّى يَحْكُمَ اللَّهُ
فِي مَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ
(سورۃ النساء ۹۷)
جب تک لوگ ہر مذہبی بات میں پیغمبر خدا
صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع نہ ہوں گے کبھی
مسلمان نہ بن سکیں گے۔

یہی وجہ ہے کہ سلف صالحین کو اتباع سنت کا اہتمام سب سے زیادہ تھا۔
حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی قدس اللہ سرہ جیسے بزرگ بھی یہی خواہش بلکہ
آرزو کرتے تھے کہ اشاعت سنت کی جامعے چنانچہ فرماتے ہیں :-

”الحال آرزوئے نماندوست الا آنکہ ایجاد سنت از سنن مصطفویہ علی

صاحبها الصلوۃ و التسلیحات نموده آید (مکتوبات جلد اول مکتوب ۳)

پھر اسی جلد کے مکتوب ۴۴ میں شیخ وزیش کو ارقام فرماتے ہیں :-

”بہترین مصقلہ از برائے زودون زندگ محبت مادون حق سبحانہ از برائے

حقیقت جامعہ قلبیہ متابعت سنت است“

ایسا ہی مولانا محبوب سبحانی حضرت شیخ سید عبدالقادر جیلانی قدس اللہ سرہ بھی اتباع سنت
کی تاکید میں فرماتے ہیں، چنانچہ ارشاد ہے کہ :-

واعجل الكتاب والسنۃ امام

وانظر فیہما داعل بہما ولا تختار

بالقال والقیل والہوس قال اللہ

کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کو اپنا امام

بنا اور اس پر غور و فکر کر اور ان کے مطابق

عمل کیا اور ادھر ادھر کی قیل و قال اور

تَعَالَى مَا أَشْكُمُ الرَّسُولَ فَخَذُّوهُ
 مَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَأَتَهُوا وَانْقَضَا
 إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ - وَانْقَضَا
 اللَّهُ وَلَا تَخَالَفُوا فَمَنْزَعُوا
 الْعَمَلُ بِمَا جَاء بِهِ وَتَخْتَرَعُوا
 لَا نَفْسَكُمْ عَمَلًا وَعِبَادَةً كَمَا
 قَالَ اللَّهُ جَلَّ وَعَلَا فِي حَقِّ قَوْمٍ
 ضَلُّوا عَنْ سَوَاءِ السَّبِيلِ وَ
 رَهَبًا نَبِيَّهِ ابْتَدَعُوا مَا كَتَبْنَا
 هَا عَلَيْهِمْ تَحَاذُوا ذِكْرَ نَبِيهِ
 عَلَيْهِ السَّلَامُ وَنَزْهَمُ مِنَ الْبَاطِلِ
 فَقَالَ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَدَى
 إِنَّ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ أَيْ مَا
 أَشْكُمُ بِهِ مِنْ عِنْدِي لَا مِنْ
 هَوَاةٍ وَنَفْسِهِ فَاتَّبَعُوهُ ثُمَّ قَالَ
 قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ
 فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ فَبَيَّنَ أَنَّ
 طَرِيقَ الْمَحَبَّةِ اتِّبَاعُهُ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَوْلًا وَفِعْلًا -

یہودہ ہوس سے دھوکہ نہ کھا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا
 ہے جو تم کو رسول دیوے وہ مضبوط پکڑو اور جس
 سے منع فرمائے اس سے ہٹ رہو اور اللہ
 سے ڈرنے رہو بیشک اللہ بڑے سخت عذاب
 والا ہے، اللہ سے ڈرو اور اس کی مخالفت نہ
 کرو ایسی کہ جو تعلیم اس کا رسول تمہارے پاس
 لایا ہے اُسے چھوڑ کر اور قسم کی عبادتیں اپنی طرف
 سے کرنے لگ جاؤ جیسا کہ خداوند تعالیٰ نے گمراہ
 قوم عیسائیوں کے حق میں فرمایا ہے انہوں نے
 ربانیت کی بدعت نکالی جو ہم نے اُن پر لکھی تھی،
 پھر اپنے رسول علیہ السلام کی پاکی بیان کی اور باطل
 سے اس کا انکسار ہونا بتلایا۔ چنانچہ فرمایا کہ تمہارا رسول
 اپنی خواہش سے نہیں بولتا اس کا بول تو ہماری
 وحی ہے یعنی جو کچھ وہ تمہارے پاس لایا ہے وہ
 میرے پاس سے لایا ہے نہ کہ اپنی خواہش سے
 اس نے بنایا ہے پس اس کا اتباع کرو پھر خدا نے
 فرمایا اے رسول علیہ السلام تو ان سے کہہ کہ اگر
 تم اللہ سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کرو اللہ
 تم سے محبت کرے گا۔ پس صاف بتلادیا کہ اللہ کی محبت

دفتوح الغیب (مقالہ ۳۶) کا طریق اس کے رسول کا اتباع ہے قول فعل میں۔

حضرت موصوف نے نہ صرف اتباع سنت کی تاکید فرمائی ہے بلکہ اس بات سے بھی ڈرایا ہے کہ کوئی کام از قسم عبادات ایسا نہ کرنا چاہیے جو سنت نبویہ نہ ہو۔ یہی وجہ ہے کہ اہل بیت قبروں پر عرس کرنے کو بدعت جانتے ہیں بشرطیکہ کسی قسم کی استمداد و استعانت اہل قبور سے نہ ہو ورنہ شرک ہو جائے گا اور آج کل رسمی مولود کی مجلسوں میں شریک نہیں ہوتے اور نہ ہی جس طریق سے کی جاتی ہیں ان کو بدعت ثواب یا مطابق سنت جانتے ہیں اس لیے کہ زمانہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں اس ہیئت کی مجلسیں نہ ہوتی تھیں اور نہ ہی آنحضرتؐ نے اپنے تولد کے ذکر پر قیام کا حکم دیا اور نہ صحابہ کرام نے کیا، بلکہ ائمہ اربعہ کے زمانہ میں بھی اس کا رد و اج نہیں ہوا، اس کے جواب میں ہمیں طرح طرح کی بائیں سنائی جاتی ہیں جن سے صاف یہی سمجھ میں آتا ہے کہ ہمارے بھائی ہمارا مطلب نہیں سمجھتے، اس لیے ہم نے حضرت پیران پیر کی عبارت نقل کی ہے، پس جو کچھ اس عبارت سے مفہوم ہے وہی اہل حدیث کا مذہب ہے۔ ایسی مجالس کے انعقاد کی بابت ہم سے کہا جاتا ہے کہ مطلق ذکر الہی جب شرع میں ثابت ہے تو مجلس مولود میں کیا قیاحت ہے۔ یہ بھی ذکر اللہ ہی کی مجلس ہے، قیام کی بابت خدا نے فرمایا ہے لَتَتَخَذَنَّ دُودًا وَتُؤَخِّرُ دُودًا یعنی مسلمانو! تم رسول پاک کی تعظیم و تکریم کرو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تولد کے ذکر پر کھڑا ہونا حضرت کی تعظیم ہے، یہ بھی کہا جاتا ہے کہ جبکہ کھڑے ہو کر یا بیٹھ کر ہر طرح ذکر الہی جائز ہے تو پھر کھڑے ہو کر صلوٰۃ و سلام پڑھنے میں کیا ہرج ہے۔

ان سب امور کا جواب یہ ہے کہ گود بالفرغ، مجلس مولود میں تمام ذکر الہی

ہوتا ہے۔ مگر چونکہ اس قسم کی مجلسیں زمانہ رسول پاک میں اور نہ زمانہ صحابہ میں منعقد ہوتی تھیں، اس لیے بدعت نہیں ہو سکتیں، اور نہ اس قسم کی تعظیم حضور نے سکھائی اور نہ صحابہ نے کی جو حضور کی سب سے زیادہ تعظیم کرنے والے تھے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قیام تعظیم کی قسم سے نہیں بلکہ بدعت ہے، اس کے علاوہ اس کے مجلس مولود کا سر اسر ذکر الہی ہی پر مشتمل ہونا صحیح نہیں بلکہ اس کا ایک جزو اعظم قیام ہے جس کی کوئی سند اور اصل شرع میں نہیں، بیشک کتاب اللہ میں کھڑے بیٹھے بیٹھے سب طرح ذکر کی اجازت بلکہ حکم ہے مگر یہ تو نہیں کہ ایک حالت پر ذکر کر رہے ہو تو ایک خاص موقع پر پہنچ کر اُس حالت سے دوسری حالت کو انتقال کر جاؤ۔ اس انتقال کی اگر کوئی وجہ شرعی ہے تو وہ بتلاؤ ورنہ بلا وجہ شرعی کسی کام کو موجب ثواب جانا بھی بدعت ہوتا ہے۔ یعنی جس کام کو شریعت نے ثواب نہ کہا ہو اُسے ثواب سمجھنا پس ہی بدعت ہے پس بدعت ذکر ولادت سرور کائنات قیام میں دست بستہ ہو جانا کہاں سے ثابت ہو جاتا ہے۔ علاوہ اس کے جس نیت سے کھڑے ہوتے ہیں وہ بھی خاص غور طلب ہے، اُس وقت کھڑے ہونے والوں کی نیت ہوتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح پُرفورج اس مجلس میں آئی ہے چنانچہ اس وقت سب کے سب درود بعینہ مخاطب دست بستہ (الصلوة والسلام) علیک یا رسول اللہ) پڑھنے لگ جاتے ہیں، یہ نیت اور خیال سر اسر حاضر ناظر جاننے کے برابر ہے جو صریح شرک ہے۔ اعاذنا اللہ منہ

پس جبکہ مولود میں جزو اعظم قیام ہے اور وہ بالکل بے ثبوت امر ہے جس کو ثواب سمجھا جاتا ہے، تو مجموعہ مجلس میلاد جو ایسے جزو بے ثبوت بلکہ بدعت پر مشتمل ہے اگر

اُس میں اور کچھ بھی خرابی نہ ہو تو یہی خرابی بہت ہے کہ اس کا جزِ اعظم بدعت بلکہ بعض وجوہ اور فاعلین کی نیت سے شرک ہے۔ تعجب ہے کہ بعض علماء اس قیام کو بے ثبوت تو مانتے ہیں مگر پھر بھی بائیں لحاظ کہ حرمین شریفین کے علماء کرتے ہیں اس کو بدعت کہنے سے خاموش رہتے ہیں، بلکہ اس کے مستحسن ہونے کے قائل ہو جاتے ہیں حالانکہ خدا کی کتاب صاف ناطق ہے کہ مسائل شرعیہ میں کسی شخص کو منصب شریعت نہیں ہر ایک امتی کا یہی منصب ہے کہ پیغمبر علیہ السلام کی پال چلے حرمین شریفین والے بھی اُسی طرح شریعت کے مکلف اور مخاطب ہیں جس طرح ہند اور سندھ والے، ایسے ہی موافق کے لیے صاف ارشاد ہے کہ :-

لَا تَتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ إِلَيْكُم مِّنْ دِينِكُمْ
وَلَا تَتَّبِعُوا مَن دُونِهِ أَذِلَّةً
خدا کی نازل کی ہوئی ہدایت پر چلو اور
اس کے سوا اور دستوں کی بات نہ
مانو۔ (سورہ اعراف ۱۰۷)

یہی وجہ ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حرمین شریفین کے علماء کا اجماع حجت نہیں مانا۔ چنانچہ اصول فقہ کی ہر ایک کتاب میں یہ مسئلہ مصرح ہے۔ پس اگر کسی متبرک مقام کے لوگ کوئی فعل کریں اور اس کا ثبوت شرع سے نہ دے سکیں تو وہ بھی ہمارے مخاطب ویسے ہی ہیں جیسے ہندی اور سندھی۔ ہم بہ تعلیم قرآن و حدیث کسی امتی شخص میں یہ قابلیت نہیں مانتے کہ اس کا قول و فعل بلا دلیل شرعی سنا اور حجت ہو، یہی مذہب علماء سلف کا ہے کہ بغیر اجازت شرعی کے وہ کوئی کام

۱۰۰ : جناب مولوی محمد عبداللہ صاحب ٹونکی لاہوری۔ دیکھو فتویٰ مندرجہ کتاب حجت العالمین

مطبوعہ چشمہ نور امرتسر۔

نہیں کرتے تھے۔ دیکھو تو درود شریف کا پڑھنا جو بموجب تعلیم قرآن و حدیث سر اسرار موجب برکت ہے بعض جگہ اسی درود کے پڑھنے سے سب علمائے سلف نے منع فرمایا ہے مثلاً نماز کے پہلے فقہ رالتحیات میں اگر درود کا ایک جملہ بھی پڑھ لے گا، تو سجدہ سہو لازم آجائے گا۔ حالانکہ قرآن و حدیث سے درود پڑھنے کی فضیلتیں بے انتہا ثابت ہیں، پھر کیوں سجدہ سہو لازم آیا؟ صرف اس لیے کہ بے اجازت شرع پڑھا گیا۔ شیخ سعدی مرحوم نے کیا ہی سچ فرمایا ہے:

۵ نہ بے حکم شرع آب خوردن خطاست
اگر خون بختوی بریزی رواست

یہی وجہ ہے کہ علماء محققین حنفیہ بھی مولود کی مجلسوں کو بدعت جانتے ہیں منجملہ ان کے علماء گنگوہ۔ سہارنپور۔ دیوبند۔ مراد آباد۔ امر وہم۔ علماء دہلی۔ لکھنؤ۔ راولپنڈی وغیرہ حنفیہ کرام میں سے اس کے بدعت ہونے کے قائل ہیں۔ غرض مختصر یہ کہ اہلحدیث کسی امر کو بغیر اطلاع شرعی کے موجب ثواب نہیں جانتے، ان کے اس خیال پر بعض سادہ لوحوں کی طرف سے ان گنت سوال ہوتے ہیں گو دراصل وہ سوال ہی اپنے جواب ہیں اور سائل کی بے سمجھی اور لاعلمی پر مبنی دلالت کرتے ہیں مگر بعض لوگ ایسے سائلوں سے بھی سادہ لوحی میں بڑھے ہوتے ہیں ان کے سمجھانے کو ایسے سوالوں کے جوابات ہم ذکر کرتے ہیں :-

پہلا سوال جس کو بہت بڑی رنگ آمیزی سے بیان کیا جاتا ہے یہ ہے کہ

سہ : نسل راولپنڈی کے علماء سے مراد مولانا حضرت دین محمد المعروف ملا صاحب ہیں۔ ہمارے شہر امرتسر کے علماء حنفیہ جن کے خدام ہیں۔ حضرت نوصوف کا فتویٰ ہمارے پاس موجود ہے۔

تم (ابحدیث) قرآن شریف کا ترجمہ ویسی زبان میں کیوں کرتے اور پڑھتے ہو۔ کس حدیث میں آیا ہے کہ قرآن شریف کا ترجمہ اردو، فارسی، پنجابی زبانوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے یا کوئی تفسیر عجی زبان میں لکھی یا لکھائی ہو، اس کا جواب مختصر تو یہی ہے کہ ”نو آشنائے حقیقت نئی خطا میں جا ست“ اردو فارسی وغیرہ میں قرآن شریف سمجھنے کی اجازت بلکہ حکم صاف خود قرآن مجید میں موجود ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے کہ:

كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ لِيَدَّبَّرُوا الْآيَاتِ وَلِيَتَذَكَّرَ أُولُو الْأَلْبَابِ (سورہ ص ۳۷)

ہم نے یہ بابرکت کتاب اسی لیے نازل کی ہے کہ لوگ اس کے حکموں پر غور کریں اور عقل مند اس سے نصیحت پاویں۔

پس جب قرآن مجید کا نزول ہی ہمارے دل پہ اور سمجھنے کے لیے ہے تو ویسی زبان میں ترجمہ کیے بغیر ہم کیونکر سمجھ سکتے ہیں۔

اصل یہ ہے کہ بعض احکام شریعت میں بطور اصل مقصود کے قرار دیے جاتے ہیں لیکن ان کے ذرائع پر نظر نہیں ہوتی بلکہ جو کچھ مناسب حال اور لائق مقام ذریعہ ان کے حصول کا بن سکے بنایا جاتا ہے، مثلاً جہاد یا حج وغیرہ کے سفر کو جانا تو شرع میں ثابت ہے، مگر اس امر کی خصوصیت نہیں کہ کس سواری کے ذریعے سے سفر ہو۔ اونٹوں کے ذریعہ یا گھوڑوں کے، ایکے سے یا ریل سے کیونکہ یہ سب اسباب ہیں جو مناسب حال ہو اُسے برت لینا چاہیے، ایسا ہی شریعت میں کفار کے غلبہ اور مزاحمت فی الدین کے وقت جہاد کرنے کا حکم ہے، مگر اس امر کی کوئی خصوصیت نہیں کہ نیزوں سے ہو یا تلواروں سے، جو زمانہ پیغمبر

صلی اللہ علیہ وسلم میں اسبابِ جنگ تھے، بلکہ مناسب حال جو ہتھیار ملے بندوق ہو یا نوپ، نیزہ ہو یا تلوار۔ اسی طرح فہم مطالبِ قرآنی کو سمجھنا چاہیے کہ اصل مطلب قرآن شریف کا سمجھنا ہے اُس کے ذرائع کی تخصیص نہیں علیٰ ہذا النقیاس اور بھی جتنے کچھ اعتراضات ہیں اسی قسم میں پس اُن سب کے جوابات اسی اصول سے مستنبط ہو سکتے ہیں۔

مولود شریف اس قسم سے نہیں کیونکہ وہ (بقول عامیانِ مولود) ذکر ہے اور ذکر کی بابت خاص ارشاد ہے **ذَاذْكُرُوا كَمَا هَدٰكُمْ وَاِنْ كُنْتُمْ مِنْ قَبْلِهِ لَمَنِ الضَّالِّينَ** خدا کا ذکر کرو مگر اُس طریق سے کہ جو طریق اُس نے تم کو سکھایا ہے اُس سے پہلے (بھی تو تم گمراہ تھے) پس جس طرح اور جس طریق سے شریعت مطہرہ نے ہمیں ذکر کرنا سکھایا ہے اُسی طریق سے ہم کریں گے تو ثواب کے مستحق ہوں گے ورنہ نہیں۔

قبور پر عرس وغیرہ کرنے سے تو مصافحہ منع فرمایا ہے۔ فوت ہونے کے وقت آخری وصیت حضور نے ہی فرمائی تھی کہ **لَا تَجْعَلُوا قَبْرِي عِيدًا** لا تفعلوا قبری و ثنا یعبدا میری قبر کو میلہ گاہ نہ بنانا میری قبر کو بُت کے مانند معبود نہ بنانا) یہی وجہ ہے کہ عامیانِ عرس ایک واقع بھی ایسا نہیں بتلا سکتے کہ سرور کائنات فخر موجودات علیہ افضل التجتہ والصلوٰۃ کے انتقال کے بعد صحابہ کرامؓ نے باوجود اُس محبتِ خالصہ کے جس کا عشرِ عشر تو کیا ہزاروں حصہ بھی عامیانِ عرس کو اُن بزرگوں سے نہ ہو گا جن کی قبروں پر عرس کرتے ہیں کبھی ایک دفعہ بھی مزار مقدس پر عرس کیا ہو، پھر ہمارے لیے کیسی شرم کی بات ہے کہ جو کام نہ تو رسولِ پاکؐ نے

اسیے حق میں فرمایا ہو، نہ صحابہ کرامؓ نے حضور سے وہ معاملہ کیا۔ وہ ہم ادیباء اللہ اور ان کے مزاروں سے کریں، یہ تو ابھی سرسری نظر محض عرس کے اجتماع اور زحام پر ہے اور اگر ان کے تفصیلی حالات دیکھے یا سُننے جائیں تو یوں معلوم ہوگا کہ مکہ شریف زادہ اللہ شرفاً و تعظیماً میں جس خرابی کی اصلاح کے لیے خدانے سید الانبیاء کو مبعوث فرمایا تھا، اس خرابی سے زائد نہ ہوگی۔ عموماً قبروں پر طواف کیے جاتے ہیں۔ مثلاً مانی جاتی ہیں، سچے اور کوع قبروں پر کیے جاتے ہیں، خاکسارہم کو اپنا چشم دید واقعہ یاد ہے، میں ایک دفعہ آیام طالب علمی میں بعسہ من تحقیق اس امر کے دیوبند سے رڑ کی پیران کلیر کے مزار پر گیا۔ مزار کے گنبد کے اندر جاتے ہی میں نے ایک شخص کو سر بسجود دیکھا۔ دل میں بہت گھبرایا کہ الہی کیا ماجرا ہے؟ دریافت کیا تو جواب ملا کہ یہ شخص چراغ جلانے کیلئے ہر روز اسی طرح اجازت لیتا کرتا ہے۔ میں نے کہا سبحان اللہ! عذیر گناہ بدتر از گناہ۔ اتنے میں نماز مغرب کی آذان ہوئی بعد نماز تمام خدام نے مزار کے گرد طواف کرنا شروع کر دیا، پھر ایک پھیرے کے بعد ایک موقع پر پہنچ کر سب رکوع کرتے تھے، یہاں تک کہ انہوں نے سات طواف پورے کیے میں امام صاحب کی ناک میں تھا، وہ ایک خاص مقام پر دو زانو بیٹھے ہوئے تھے، بعد کچھ مدت کے انہوں نے قبر کی طرف سجدہ کر دیا۔ میں نے ان کی یہ کیفیت دیکھ کر اپنی نماز کا توا عاذہ کیا اور غضب الہی کے خوف سے راتوں رات دہان سے اٹھ بھاگا۔ میرے اس بیان میں ذرہ بھر مبالغہ نہیں کی ہو تو نہ ہو جس کسی کو شبہ ہو وہ ایسے مزاروں پر عرس کئے دنوں میں خود جا کر ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ علاوہ اس کے قبروں کی عالی شان عمارتیں ہیں ان کے خلاف

جھاڑ اور قندیل وغیرہ سامانِ عشرت کے کیا کہنے۔ حالانکہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو خاص اسی کام کے لیے مامور فرمایا تھا۔ جیسا کہ صحیح مسلم کی روایت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جو اونچی قبر دیکھے اُس کو برابر کر دے۔ جو تصویر دیکھے اُس کو مٹا دے۔ فقہائے حنفیہ نے بھی ایسی عمارت کو سخت ناپسند کیا ہے۔ حضرت قاضی شمس اللہ صاحب پانی پتیؒ تالیف میں فرماتے ہیں :-
 ”آنچه بر قبور اولیاء عمارت ہائے رفیع بنا می کنند و چراغان روشن می

کنند و انہیں قیل برچہ می کنند حرام است یا مکروہ“

اسی طرح تمام فقہائے حنفیہ نے اس پر ناراغی فرمائی ہے: من شاء فلیجمع الیٰ کتبہم
 اہلحدیث کے اس بیان کے مقابل حامیانِ عرس وغیرہ آیت حدیث تو کیا
 ہی پیش کریں گے: **وَلَنْ یَفْعَلُوا** البتہ کسی نہ کسی غیر مستند صوفی و دلی کے اقوال
 و افعال کا ذکر کریں تو ممکن ہے۔ لیکن اہلحدیث و نیز کل علماء و اسخین کے نزدیک
 ایسے استدلالات کے جوابات وہی ہیں جو شیخ سعدی مرحوم نے ایک ہی بیت
 میں ادا کر دیے ہیں کہ

آئیں کہ بقرآن و خبہ زور نہ رہی این مست جوابش کہ جوابش نہ رہی
 اہلحدیث کی بھی یہی باتیں اور دلیلیں ہیں جن سے لا جواب ہو کر ہمارے
 بھائیوں کی طرف سے ان کے حق میں منکرینِ ادیباء کے انتساب بخشنے ملتے ہیں
 اور کہا جاتا ہے کہ ان کو بزرگوں سے بے اعتقادی ہے لیکن اصل بات یہ ہے کہ
 ایسی بے اعتقادی کے مقابلہ پر حامیانِ بدعات کی حسن اعتقادی بخوسے نیرزد
 (کوڑی کے کام کی نہیں)

نذر لغیر اللہ

ابلیحیث کا مذہب ہے کہ جو چیز غیر اللہ کے لیے نذر کی جائے وہ حرام ہے، اس مسئلہ میں چونکہ ابلیحیث اپنے بھائیوں سے

منفرد نہیں۔ بلکہ حنفیہ کرام کا بھی یہی مذہب ہے۔ فرق صرف غور و اساس ہے جس کا ذکر آگے آئے گا، اس لیے ہم یہاں پر نذر لغیر اللہ کے معنی اور تفصیل علماء دہلی کی عبارات میں بتلاتے ہیں۔ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر عزیزی میں زیر آیت وَمَا أَهْلًا لِّغَيْرِ اللَّهِ فرماتے ہیں :-

”مگر وہ چیز کہ آواز دی گئی ہو حق اُس جانور میں واسطے غیر خدا کے

خواہ نودہ غیر مت ہو یا روح نبیث جیسے بھوک کا نام دیتے ہیں،

اور خواہ کسی جن کے نام خواہ پیر و پیغمبر کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں

کہ یہ سب حرام ہیں اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور

کو واسطے تقرب غیر خدا کے ذبح کرے وہ شخص ملعون ہے اور وقت ذبح

کے نام خدا کے یا نہ لے۔ اس واسطے کہ جب تہرت کر دی کہ یہ

جانور فلا نے کے واسطے ہے تو وقت ذبح کے خدا کا نام مفیاد

ہو گا اس واسطے کہ وہ جانور منسوب بغیر خدا ہو گیا اور اس میں پلیدی

پیدا ہو گئی اور نبیث اس کا مرداد کے نبیث سے زیادہ ہے۔ اس

واسطے کہ مرداد بغیر ذکر نام خدا کے مر گیا ہے اور یہ جانور غیر خدا کے نام

پر مارا گیا ہے اور یہ عین شرک ہے اور جبکہ یہ نبیث ہو تو ذکر

نام خدا اس کو حلال نہیں کر سکتا جیسے کہ کتا اور سور کہ نام خدا لے کر

ذبح کیے جا دیں اسلال نہ ہوں گے۔“

پھر اس شبہ کا جواب دیا ہے جو بعض لوگ کہا کرتے ہیں کہ مَا أَهْلٌ
لِغَيْرِ اللَّهِ کے معنی ہیں کہ جو چیز غیر خدا کے نام ذبح کی جائے یعنی اُس کے ذبح کرنے
پر غیر کا نام لیا جائے۔ چنانچہ فرماتے ہیں :-

”أَهْلًا، كَوَذِيحٍ بِرَحْلِ كَرْدَا خَلَاتِ لُغَتِ عَرَبٍ أَدْرَعَتْ هِيَ أَهْلًا
لُغَتِ عَرَبٍ أَدْرَعَتْ اُسُ مَلِكٍ هِيَ بِمَعْنَى ذَبْحِ كَيْ نَهِيَ آيَا هِيَ كَيْ
شَعْرًا وَكَيْ عِبَارَتٍ فِي طَايَا نَهِيَ جَاتَا - بَلْكَ أَهْلًا لُغَتِ عَرَبٍ هِيَ
بِمَعْنَى آدَا وَشَهْرَتِ دَبْنِي كَيْ هِيَ جَيْسَ آدَا وَطِفْلٍ نَوَا وَشَهْرَتِ
چاند اور مبنی آواز حج اور اس کے سوا معنوں میں مستعمل ہے اگر
کوئی کہے أَهْلَكْتُ لِلَّهِ بِرُكُزٍ بِمَعْنَى ذَبْحْتُ لِلَّهِ فَسَجَّهَا جَادِي كَيْ تَفْسِيرُ
نیشاپوری میں کہا ہے کہ تمام علماء نے اجماع کیا ہے کہ اگر کوئی مسلمان
کسی جانور کو ذبح کرے اور ارادہ ذبح سے تقرب الی غیر اللہ رکھے
تو وہ آدمی مرتد ہے اور اُس کا ذبیحہ بھی حرام ہے۔“

مولانا نواب قطب الدین صاحب مرحوم نے مظاہر الحق جلد سوم باب الایمان
والندور میں اس سے بھی کسی قدر وضاحت سے لکھا ہے، فرماتے ہیں :-
”حاصل یہ کہ جو کچھ کہ لوگ مذہبزدگوں کی ازراہ نزدیک حاصل کرنے
کے اُن سے یا اوپر برآئے ایک کام کے متعلق کر کے کرتے ہیں،
بموجب روایات مرقومہ الصمد کے وہ نادر ناجائز اور کھانا اُس کا نادر“

۱۵ : نواب صاحب نے اس بیان سے پہلے کئی ایک روایات فقہ حنفیہ نقل کی ہیں جن

کی طرف اشارہ فرماتے ہیں۔ (منہ)

ہے اور جو کچھ کہ نیاز اُن کی نہ بطور نزدیکی حاصل کرنے کی اُن سے اور
 نہ مشفق ساتھ کسی کام کے کرتے ہیں بلکہ اَدَل اس چیز کو ازراہ نزدیکی
 حاصل کرنے کے اللہ تعالیٰ سے دیتے ہیں اور ثواب اُس کا کسی
 بزرگ کو بخشتے ہیں، کھانا اس کا اغنیاء کو در صورتے کہ نیت پہنچانے
 ثواب صدقہ ماکولی کی کسی بزرگ کو ہو جائز نہیں۔

پس جو کچھ ان دونوں بزرگوں کی تحریروں سے ثابت ہوتا ہے وہی اہل حدیث
 کا مذہب ہے یعنی اُن صدقات و نذرات کا دینے والا اگر اس خیال سے دیتا
 ہے کہ یہ بزرگ مجھے کچھ فائدہ پہنچائیں گے یا میری کوئی بلا ٹال دیں گے تو ایسے صدقات
 کا کھانا حرام ہے اور اُن صدقات کا قبول کرنے والا خدا کو جانے اور یہ نیت کہے
 کہ جو ثواب خدا تعالیٰ کی طرف سے ان پر مجھے ملے گا، وہ میں فلاں بزرگ کو اپنی
 طرف سے پہنچاتا ہوں فقیر جائز ہے یہاں تک تو ہمارے بھائیوں کا اور ہمارا
 اتفاق ہے لیکن تنقیح طلب بات صرف یہ ہے کہ آج کل جو صدقات خیرات
 اس قسم کے دیے جاتے ہیں جن میں بزرگوں کا نام آتا ہے آیا وہ قسم اول سے
 ہیں یا دوم سے۔ پھر بعد تحقیق قرائن سے جو کچھ معلوم ہو گا فریقین کا اسی پر عمل ہو گا۔
 اہل حدیث کی تحقیق میں جو بالکل قرائن صحیحہ بلکہ دلائل قویہ پر مبنی ہے کچھ شک نہیں، کہ
 ایسے صدقات دینے والوں کی نیت عموماً یہی ہوتی ہے کہ بزرگ ان کو قبول کر کے
 ہمیں کوئی فائدہ پہنچا دیں گے، یا ہم سے بلا ٹال دیں گے، اس کی قوی دلیل اور نشانی
 یہ ہے کہ یہ لوگ ایسے صدقات و خیرات دیتے وقت عموماً ایسے ایسے ختمات
 پڑھتے ہیں جن میں صاف اور صریح لفظوں میں اُن بزرگوں سے دُعائیں اور التماسیں

کی جاتی ہیں۔ چنانچہ ان میں سے بعض الفاظ یہ ہیں :-

ختم حضرت علیہ السلام

شیخنا شریا حضرت سید العرب داعیہ مشکل کشا بالخیر فریادیا حضرت احمد

۱۵۔ شیخنا اللہ کے متنی ہیں کہ اے مذیت خدا کے لیے کچھ دیجیے: تین نظر اس اجمال
بلکہ اجمال کے کہ اس سوال سے کوئی معقول اور مفہوم نہیں ہوتا۔ یعنی نہیں سمجھا جاتا کہ اس
کیا چیز مانگتا ہے اس لفظ کی بابت۔ ذخائر باب المرتد میں لکھا ہے: بعض فقہانے اس
کو کلمہ اقرار کیا ہے کیونکہ اس میں خدا تعالیٰ کی تہنیک ہے، علاوہ اس سے یہ معلوم بھی ضرورتاً ان
حدوث میں ہے کہ زندہ سے سوال ہو۔ لیکن جس صورت میں مخاطب بھی فوت ہو جو
سننا بھی نہیں۔ اس سے ایسا سوال کرنا خود بہرہ کفر ہوگا۔ ایک دہ دہرہ جو مناسب
درختا۔ کی مراد ہے، دوسری دہرہ جو خدا نے فرمائی ہے۔ یعنی اِنَّ الدِّينَ نَذْعُوْكَ
مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ عِبَادَ اَمْثَالِكُمْ اِنْ تَذْعُوْهُمْ لَا يَسْمَعُوْا دَعَاكُمْ وَ كَذٰلِكَ
سَمِعُوْا مَا اسْتَجَابُوْا لَكُمْ یعنی جن لوگوں سے تم دعا کرتے ہو وہ بھی تمہاری طرح
آدمی ہیں جو تمہاری دعا بھی نہیں سن سکتے اور اگر سنیں بھی تو قبول نہیں کر سکتے۔

درخانہ اگر کس است یک حرف بس است

ایسے ختمات کے ناجائز بلکہ کفر اور شرک ہونے پر محققین علماء حنفیہ اعلیٰ ریت سے
متفق ہیں۔ چنانچہ مولانا شبیر احمد صاحب گنگوہی اور علماء دیوبند کا فتویٰ اس جگہ ہم دین
کرتے ہیں، جو یہ ہے :-

السؤال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین رحمہم اللہ کہ کسی بزرگ سے امداد طلب

کرنا مثلاً یہ وظیفہ پڑھنا: ۵ (باقی ملاحظہ ہو صفحہ ۵۶)

ختم حضرت پیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ

خزیدی یا شاہ جیلان خزیدی شیخا اللہ انت نور احمد خزیدی شیخا اللہ یا حضرت
سلطان شیخ سید عبدالقادر جیلانی محی الدین مشکل کشا یا بخیر امداد کن، امداد کن، از بند
غم آزاد کن، در دین و دنیا شاد کن یا شیخ عبدالقادر۔

(رقیہ ص ۵۵) امداد کن امداد کن از بند غم آزاد کن در دین و دنیا شاد کن یا شیخ عبدالقادر

یا کسی ولی اللہ کو مخاطب کر کے شیخا اللہ پڑھنا۔ مثلاً یوں کہنا

شیخا اللہ چوں کہ اے مستمند امداد خواہم ز خواجہ نقشبند
یا یوا کہنا۔ شیخا اللہ چوں کہ اے دلخیز امداد خواہم ز خواجہ نور دین
یا یوں کہنا۔ خزیدی یا شاہ جیلان خزیدی شیخا اللہ انت نور احمد

و غیباہ محجوں ہم و نائن اور جہت پڑھنے جا رہیں یا شیخا اللہ انت نور احمد
الجواب :- اس قسم کے ورد وظائف اگر ان بزرگوں کو حاضر و ناظر جان کراد
قادر و مقدرت اعتقاد کر کے پڑھے جاویں تو ہر یک کفر اور محض شرک ہیں اور
اگر اس اعتقاد سے نہ پڑھے جاویں صرف الفاظ و کلمات کی تائید و
خاصیت کا اعتقاد ہو تب بھی گناہ ہے۔ فقط واللہ اعلم
بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

الجواب صحیح :- بندہ محمود عفی عنہ (مولانا محمود الحسن صاحب مدرس اعلیٰ مدرسہ دیوبند)

الجواب صحیح :- بندہ مسکین محمد حسین عفی عنہ مدرس مدرسہ دیوبند

الجواب صحیح :- عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ

الجواب صحیح :- بندہ محمد رفیع حسن عفی عنہ مدرس مدرسہ دیوبند

الجواب صحیح :- احقر الزمان گل محمد خاں عفی عنہ مدرس مدرسہ عالیہ عربیہ دیوبند (منہ)

ختم حضرت نقشبند رحمۃ اللہ علیہ

شیخا اللہ چوں گدائے مستمند المدد خواہم ز خواجہ نقشبند

ختم حضرت مخدوم صاحب مرحوم کشمیری

سلطان مراخرم کند، سلطان مرا بے غم کند، سلطان بر آرد کار ما

سلطان بداند حال ما۔ آسان کند دشوار ما۔ پاشخ حمزہ پیر ما

ختم حضرت شیخ نور الدین مرحوم کشمیری

شیخا اللہ چوں گدائے دل حزیں المدد خواہم نہ شاہ نور دین

ختم حضرت امیر کبیر مرحوم کشمیری

شیخا اللہ یا حضرت شہنشاہ ولی علی ثانی المدد

ان سے علاوہ کئی ایک قسم کے الفاظ ہیں جن کے ذریعہ سے اظہار مدعا کیا جاتا ہے، ناظرین مشتے نمونہ از خروار ہمہنی کو سمجھیں۔ پس یہ الفاظ اس بات کی صاف دلیل ہیں، کہ ان قائلوں کا خیال ہے کہ ان بزرگوں کو نفع و نقصان رسائی پر قدرت ہے۔ پس یہی دلیل اس بات کی ہے کہ ایسے صداقات دینے سے اُن کی نیت بھی یہی ہوتی ہے کہ یہ بزرگ ہماری حاجت روائی کر دیں گے چنانچہ الفاظ مذکورہ بالا کا صریح مضمون ہے، گو ان ختمات میں خدا کا ذکر اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھی پڑھتے ہیں۔ مگر صرف درود پڑھنے سے اس نیت کا عدم نہیں ہو سکتا، کیونکہ اِنما الاعمال بالنیات و اِنما لکل امرء ما نوى یعنی ہر کام کا بدلہ نیت پر ہے اور ہر آدمی کے لیے وہی ہے جو اس نے نیت کی۔ پس جبکہ فاعلین کی نیت صاف اور صریح لفظ سے ظاہر ہو رہی ہے تو اب کسی مولوی یا ملا کی اصلاح کہاں چل سکتی ہے؟

بلکہ ناول الکلاہد بالامیوضی بہ فائلہ کی مصداق ہے۔ افسوس کہ ہمارے بھائی صرف اس خیال سے کہ ایک تو اس قسم کی دعوتوں سے محروم رہیں گے، نیز ان کے چھوڑنے سے لوگوں میں وہابی مشہور ہو جائیں گے۔ باوجود ایسے کلمات کو ناجائز اور ایسے کھانوں کو حرام جاننے کے پرہیز نہیں کرتے۔ حالانکہ قرآن شریف اسی استنادوں کا صریح رد کرتا ہے، بلکہ یوں سمجھیے کہ ایسی استنادوں ہی کے رد کرنے کو قرآن مجید نازل ہوا تھا، اور جو اس قسم کے کھانوں کو کھائے لفظوں میں حرام بتلاتا ہے اور تمام ائمہ دین اور علماء حنفیہ اعلام ان کی حرمت کے قائل ہیں مگر ہمارے بھائیوں کا یہ طریق ہے کہ ان کی مسجدوں میں ایک شخص تو سنت سمجھ کر آمین با بھر کہہ دے اور دوسرا شخص بعد نماز گیارہ قدم مار کر حضرت پرستے التماس کرے جو صریح شرک ہے، تو پھر آمین کہنے والے کی تو گت ہو جائے گی مگر دوسرے کو کسی کی مجال کہ کچھ کہے، حالانکہ آمین اگر حنفی مذہب میں سنت نہیں تو حرام یا مفسد صلوٰۃ بھی نہیں۔ خاص کر دوسرے شخص کے حق میں تو کچھ بھی حرج نہیں، اکثر مجتہدین اور ائمہ حدیث اس کی سنیت کے قائل ہیں اور مخلوق سے دعا کرنی اور پھر مسجد میں بیٹھ کر کرنی صریح قرآن کے خلاف ہے، قرآن میں صاف حکم ہے کہ **وَقَدْ آنَ السَّاجِدِينَ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا** یعنی مسجدیں اللہ کے ذکر کے لیے ہیں پس تم اللہ کے ساتھ کسی کو بھی مست پکارنا، یہ ہے دونوں کا حکم اور یہ ہے ہمارے بھائیوں کا طریق عمل۔ **إِلَى اللَّهِ الْمَشْتَكِي**۔

اہل حدیث کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں قرآن، حدیث، اجماع امت، قیاس مجتہدین سے مقدم قرآن شریف ہے۔

تقلید شخصی

پھر علی سبیل المراتب۔ قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لیے علم لغت، قواعد صرف
سنو، علم معانی، بیان، اصول، فقہ وغیرہ ذریعہ ہیں جو مسئلہ قرآن و حدیث سے
بطریق مذکورہ ہماری سمجھ ناقص میں نزل سکے تو جس مسئلہ پر تمام اُمت کا اجماع
ہو گا وہ قابلِ عمل ہے اور جو مسئلہ اس طرح بھی نزل سکے اُس میں کسی مجتہد کا قیاس
و بشرائط اصول فقہ جن کا ذکر آگے آتا ہے، قابلِ عمل ہو گا۔

ناظرین! یہ ہے وہ مسئلہ جس کی وجہ سے فرقہ الہدایت کے نام و لابی
غیر مقلد۔ لامذہب وغیرہ رکھے جاتے ہیں جس کا ہمیں کوئی افسوس نہیں،
کیونکہ جو خفگی اور ناراضگی کسی فریق پر بے سمجھی سے ہوتی ہے وہ درحقیقت اُس پر
نہیں بلکہ خفا ہونے والے کی اپنی ہی ناقص سمجھ پر ہوتی ہے۔

کَمَنْ عَابَ قَوْلًا صَحِيحًا دَاخِلًا مِنَ الْفَهْمِ السَّقِيمِ

چونکہ یہی مسئلہ ہمارے اور ہمارے بھائیوں (مقلدین) میں حیدرِ فاضل ہے یعنی
اسی مسئلہ پر دونوں گروہوں کی علیحدگی مبنی اور متفرع ہے اس لیے ہمارا خیال بلکہ
حق تھا کہ ہم اس مسئلہ کو بڑی تفصیل سے لکھتے۔ مگر افسوس کہ اس مسئلہ کی بدادہست
اور ظور ہمیں تطویلِ کلام سے مانع ہے لیکن تاہم اس دعویٰ پر کسی قدر قرآن و حدیث
اور مسئلہ اصول فقہ سے ثبوت دیا جاتا ہے۔

قرآن شریف میں صاف ارشاد ہے اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِنْ
رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ اَوْلِيَاءَ یعنی خدا فرماتا ہے مسلمانو! جو کچھ تمہارے

۱۵: (ترجمہ شعر) اُن کی لوگ صحیح باتوں پر بھی اعتراض کر دیا کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ ان کی

ناکھی کا نتیجہ ہوتا ہے (منہ)

پر دو گار کی طرف سے تم کو ملا ہے اُسی کی تابعداری کرو اور اُس کے سوا نہ ہو
 امور میں اور کسی کی تابعداری نہ کرو۔

ایک مقام پر ارشاد ہے قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِيْ يُحْبِبْكُمُ
 اللّٰهُۤ اِیْنِی اُسے ہمارے رسول تو ان سے کہہ دے کہ اگر تم اللہ سے محبت رکھتے ہو
 تو میری تابعداری کرو تو اللہ تم سے محبت کرے گا۔

ان کے علاوہ سینکڑوں آیتیں اس مضمون کی ہیں جن میں صبر کے ساتھ تلبایا
 گیا ہے کہ میں پیغمبر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت مت کرو۔ ایک حدیث بخاری
 میں ارشاد ہے لَوْ كَانَ مَوْسَىٰ جِالِدًا سَعْدًا لَا اتَّبَعْتَنِيْ اِنَّكَ لَتَكْفُرُ بِيْ اللّٰهِ
 علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے تو میری ہی تابعداری
 کرتے۔ ایک حدیث میں ارشاد ہے اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوں اور تم
 مجھے چھوڑ کر اُن کی تابعداری کرنے لگ جاؤ تو گمراہ ہو جاؤ۔ چونکہ اصل اطاعت اور
 تابعداری خدا نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی فرض کی ہے، اسی لیے علماء کو جماع
 اور قیاس کے حجت ماننے میں شبہات پیدا ہوئے ہیں یہاں تک کہ بعض تو ان دونوں
 کی حجیت سے انکار ہی ہو گئے اور بعض جو قائل ہیں انہوں نے اس کی وجہ بتلائی
 کہ اجماع بھی دُبی صحیح ہو گا جس کی بنا اور مدار کسی حدیث پر ہو۔ اور قیاس مجتہد بھی
 وہی صحیح ہو گا جو کسی آیت یا حدیث کے مخالف نہ ہو۔ بلکہ اُسی سے مستنبط ہو
 اس لیے کہ کل اَصُوْنِیْ قَاطِبَةً شَرَّ اَطْرِ قِیَاسٍ مِّنْ یَّہِیْ لَکْہَا کَرْتِیْ ہِیْ کہ ان یتحدی
 الحکم الشریعی الثابت بالنص بعینہ الیٰ شرع ہو نظیر وہ لا نص فیہ
 (یعنی قیاس کی شرط یہ ہے کہ حکم شرعی بعینہ فرع (مقتبس) کی طرف پہنچے جو اصل

(مقیس علیہ) کی مثل اور اُس میں دوسری کوئی نص نہ ہو دیکھو اصول شاشی صحاح
 نور الانوار۔ توضیح تلویح۔ مسلم الثبوت وغیرہ) ان حوالجات کتب اصول سے جو
 امر مستنبط اور مفہوم ہوتا ہے۔ پس وہی ہمارا مذہب ہے یعنی جس مسئلہ میں آیت
 یا حدیث ہو گی اس میں مجتہد قیاس نہ کرے گا اور جس مجتہد کا قیاس کسی آیت
 یا حدیث کے خلاف نہ ہو گا اُسی پر عمل کریں گے اور جس کا قیاس بتقنا سے
 بشریت خلاف ہو گا، اُسے متروک العمل جان کر عمل نہیں کریں گے، اس لیے کہ
 کسی مجتہد کو بنفسہ منصب شریعت نہیں یعنی وہ ایجاب و حکم نہیں کر سکتا، بلکہ مجتہد
 کا منصب صرف یہی ہے کہ کسی آیت یا حدیث سے ایک محفی راز کو جو عوام کی
 سمجھ میں نہ آئے، ظاہر کر دے، اس کی مثال یہ سمجھنی چاہیے کہ خدا تعالیٰ نے
 فرمایا ہے کہ: **كُلُوا وَاشْرَبُوا حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَكُمُ الْخَيْطُ الْأَبْيَضُ مِنَ الْخَيْطِ**
الْأَسْوَدِ مِنَ الْفَجْرِ (الآیۃ) یعنی صبح کی دھاری نکلنے تک روزوں کی راتوں
 میں کھاتے رہو۔ اس آیت کا صریح اور صاف مضمون جو ہے وہ تو ظاہر ہے
 کہ صبح صادق تک کھانے پینے کی اجازت ہے۔ مجتہد نے اس میں اجتناد
 کر کے یہ مسئلہ نکالا کہ صبح ہونے وقت اگر آدمی جنبی ہو تو روزہ میں کوئی خلل نہیں
 ہو گا۔ کیونکہ جب صبح صادق کے ظاہر ہونے تک کھانے پینے اور ایسا ہی
 جماع کرنے کی اجازت دی گئی ہے تو صبح صادق کی پہلی آن میں جب اس
 حکم کے مطابق آدمی جماع سے الگ ہو گا تو ضرور جنبی ہو گا، کیونکہ اتنا وقت
 اس کو کہاں ملا کہ صبح صادق تک غسل کرے اس نے تو جماع ہی صبح کے ہونے
 پر چھوڑا ہے پس ثابت ہوا کہ رات کے جماع سے صبح تک جنبی رہنا

روزے میں نقصان نہیں لاتا۔

یہ ہے مثال اجتہاد کی۔ اس میں مجتہد نے اپنی طرف سے کوئی بات اُٹھ نہیں کی، بلکہ ایک حنفی حکم کو واضح کر دیا ہے جو عوام کی سمجھ میں نہ آ سکتا تھا۔ علما اصول بھی قیاس کو اسی لیے صرف منظرِ مانتے ہیں یعنی ایک حنفی مسئلہ کو ظاہر کر دینے والا اور پس۔ پس جب مجتہد کو اصل منصب شریعت نہیں تو پھر اس میں کیا شک ہو سکتا ہے کہ مجتہد کے قول میں غلطی کا احتمال بھی ہے۔ چنانچہ علما اصول کا عام اصول ہے کہ المجتہد قد یجیب وقد یخطئ (یعنی مجتہد کبھی اجتہاد کرنے میں مطلب صاف پا جاتا ہے اور کبھی غلطی بھی کر جاتا ہے چنانچہ ائمہ مجتہدین کا اجتہادی مسائل میں اختلاف اس امر کا بین ثبوت ہے۔ پس جب مجتہدین کی رایوں میں اختلاف ہو اور یہ بھی اہل تحقیق کے نزدیک مسلم امر ہے کہ ان میں سے خدا تعالیٰ کے نزدیک حق بجانب ایک ہی ہے تو نتیجہ صاف ہے کہ مجتہد میں بنفسہ قابلیتِ مقبول بننے کی نہیں بلکہ بشرط موافقت و مطابقت اصل مقبول (یعنی قرآن و حدیث) کے۔ پس یہی ہمارا مذہب ہے کہ ہم بعدِ مخیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی شخص کو مقبول نہیں مانتے جس کے دوسرے لفظوں میں یہ معنی ہیں کہ ہم کسی مجتہد کی تقلید نہیں کرتے بلکہ ہمارا عمل قرآن و حدیث پر ہے جس مسئلہ کو ہم صحیح جانتے ہیں اس لیے جانتے ہیں کہ قرآن و حدیث سے اس کا ثبوت ملتا ہے جس کو غلط جانتے ہیں اس لیے جانتے ہیں کہ قرآن و

۵: دیکھو نور الانوار صفحہ ۲۲ مطبوعہ انوار محمدی ٹکنو

۵: ۲۳۶

حدیث سے اس کا ثبوت نہیں ملتا۔ چنانچہ ائمہ مجتہدین خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے خود فرمایا ہے کہ اذا صح الحدیث فهو مذهبہ یعنی جب صحیح حدیث مل جائے تو وہی میرا مذہب ہے۔ نیز فرمایا انت کو اقولی بخیر الرسول یعنی میرا قول پیغمبر علیہ السلام کی حدیث کے مقابلہ میں چھوڑ دیا کرو۔ اسی وصیت کے مطابق امام صاحب کے شاگردوں نے ہمیشہ عمل کیا ہی وجہ سے کہ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد رشید حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اور بھی آپ کے کئی تلمیذ القدر تلامذہ دراز (عموماً مسائل میں وہ اُستاد سے مختلف ہیں اور اس اختلاف کو آج تک کسی نے بڑی نظر سے نہیں دیکھا، بلکہ متاخرین فقہا بسا اوقات بلحاظ قوت دلیل شاگردوں کے اقوال کو مفتی بہ قرار دیتے ہیں جس کی تفصیل تیلانے کی حاجت نہیں۔ یہی تمام سلف و خلف کا مذہب تھا اور یہی الہدٰی کا طریق ہے جن کو دل دکھانے کے لیے دہائی یا غیر مقلد کہا جاتا ہے، ہاں اگر یہ سوال ہو کہ اس موافقت اور عدم موافقت کی پہچان کس کو ہے اور کون بتلاوے گا کہ یہ حکم مجتہد کا صحیح ہے اور وہ غلط ہے۔ آج کل کس کو یہ یاقوت ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جس کو علوم مذکورہ بالا لغت - صرف و نحو - معانی - بیان - تفسیر حدیث - فقہ - اصول فقہ وغیرہ میں واقف ہوگی۔ وہ بتلاوے گا، جن عوام کا لانا ان کو خبر نہیں وہ اپنے وقت کے موجودہ علماء سے دریافت کر کے عمل کر لیں گے۔ کیونکہ ان کو یہی حکم ہے کہ فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی خدا فرماتا ہے، اگر تم نہیں جانتے تو اہل علم سے پوچھ لیا کرو) پس وہ بیمار سے عوام کا لانا جو علم سے بے بہرہ ہیں وہ انہی اپنے زمانہ کے علماء سے پوچھیں گے۔

نہ مجتہدین متقدمین سے۔ مجتہدین سے پوچھیں تو آخر ان سے بلا واسطہ کیسے پوچھیں
 ان سے پوچھنا بھی یہی ہے کہ موجود علماء سے پوچھیں، پھر بعد پوچھنے کے چونکہ مجتہد کا
 قول بذاتہ بدون مطابقت حجت نہیں۔ علماء وقت سے اس قول کی مطابقت اور
 صحت دریافت کریں تو آخر سب کچھ علماء وقت کے بتلانے پر موقوف رہا، اسی لیے
 فقہانے لکھا ہے: العاصی لامذہب لما اتما مذہباً مذہب مفتیہ یعنی
 عوام کا اپنا مستقل کوئی مذہب نہیں بلکہ ان کا مذہب وہی ہے جو ان کے فتویٰ دینے
 والے کا ہے۔

خلاصہ یہ کہ ہمارا بلکہ کل اہل اسلام کا یہی مذہب ہے کہ سوائے رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب شریعت کسی کو نہیں۔ صحابی ہو یا مجتہد۔ تابعی ہو یا محدث
 سب کے سب اس میں مساوی الاقدام ہیں۔ ۵۔

بابا کے یہاں سے کون لایا جس نے پایا یہیں سے پایا
 گو غوث و قطب و مقتدا ہے وہ بھی اسی در کا اک گدا ہے

البتہ علم اور فہم میں ان کے مراتب مختلف ہیں جو باریک مسائل معمولی علم والوں کی
 سمجھ میں نہ آئیں وہ مجتہد سمجھ سکتے ہیں مگر ایجاد حکم کا منصب ان کو نہیں، نیز یہ کہ امور
 منصوبہ میں اجتہاد کی ضرورت نہیں بلکہ جائز ہی نہیں جس کا بار یہی نتیجہ یہ ہے کہ ہر
 مسئلہ میں اولاً نظر قرآن و حدیث پر ہو۔ اور اگر قرآن و حدیث سے کوئی مسئلہ سمجھ
 میں نہ آوے تو مجتہدین کے اقوال پر توجہ کی جائے گی، جس مجتہد کا قول بقاعدہ
 شریعہ و اصول حدیث و فقہ مدلل اور راجح معلوم ہو، اس پر عمل کر لیا جائے اس
 میں کسی کی خصوصیت یا لزوم نہیں۔ اور یہی مذہب تمام سلف و خلف کا ہے نہ اس

میں کسی امام کی ہتک ہے نہ معاذ اللہ کوئی سب دشتم ہے کیونکہ اگر کسی مجتہد کا قول چھوڑنے سے اُس کی ہتک لازم آتی ہو تو کوئی فرقہ اس ہتک سے بری نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مقلدین باقی اماموں کے اقوال کو چھوڑتے ہیں جس سے سب کی ہتک ان کو لازم آئے گی۔ علیٰ ہذا القیاس باقی اماموں کے مقلد بھی اپنے اماموں کے سوا دوسرے اماموں کی ہتک کے مرتکب ہوں گے، بلکہ اس سے بھی ذرا اوپر چڑھیے۔ ہم مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ ہے اور قرآن و حدیث بھی اس پر ناطق ہیں کہ مقابلہ آیت یا حدیث نبوی کے انبیاء سابقین کی تعلیم متروک ہے تو کیا اس میں ہم سب کے سب مسلمان انبیاء علیہم السلام کی ہتک اور توہین کرتے ہیں؟ دلہ یقل بہ احد الا من سفہ نفسه پس اسی طرح اس صورت کو سمجھ لینا چاہیے۔

ایک بڑا شبہ یہ کیا جاتا ہے کہ اہل بیت اگر کسی مجتہد کی تقلید نہیں کرتے تو آخر معاشین کی تو کرتے ہیں پس تقلید سے تو کوئی نہ چھوٹا۔ کسی نے مجتہد کی تقلید کی تو کسی نے محدث کی مگر بغور دیکھا جائے تو ایسے شبہات پیش کرنے والوں کا قصور نہیں۔ قصور صرف یہ ہے کہ اہل بیت کے مذہب کے ناواقف ہیں جس پر یہ کہنا بے جا نہیں کہ ”تو آشنائے حقیقت نئی خطا میں جا ست“ تقلید اور قبولِ روایت میں بڑا فرق ہے، کوئی امام مجتہد یا محدث بلکہ کوئی ادنیٰ مسلمان بھی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کی روایت سنا دے اور وہ بقاعدہ علم حدیث صحیح ثابت ہو جائے تو اس کا ماننا ضروری ہے۔ روایت کے قبول ہونے کے لیے مجتہد ہونا بھی ضروری نہیں، یہ بھی وجہ ہے کہ راویانِ حدیث میں بہت سے غیر مجتہد ہیں، بلکہ علماء اصول حنفیہ

نے تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے سب سے زیادہ روایت کرنے والے یعنی ابو ہریرہ

رضی اللہ عنہ اور خادم رسول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت انس حبیبوں کو غیر مجتہد صادق لفظوں

میں لکھا ہوا ہے (دیکھو نور الانوار حسامی وغیرہ) حالانکہ ان کی روایت سب کے

نزدیک معتبر ہے وہی راوی جس کی حدیث کو بسر و چشم دکھا گیا تھا، اگر کوئی مسئلہ اپنی فہم

اور اجتہاد سے بتلاتا ہے تو اس کی سو طرح سے پڑتال ہوتی ہے پہلی تو یہ کہ آیا یہ

قائل مجتہد بھی ہے یا نہیں اگر ہے تو اس نے یہ استنباط کس حدیث سے کیا ہے

پھر یہ اس کا استنباط کسی نقل شریعت کے خلاف یا کسی ایسی جگہ تو نہیں جس میں نص

موجود ہو وغیرہ وغیرہ پس تقلید اور قبول روایت دونوں ایک ہی ہیں تو تاخر

کیوں ہے ہم لوگ روایت تو ہر محدث اور مجتہد کی قبول کرتے ہیں، مگر روایت

یعنی مجتہد اور محدث کے فہم کے پابند نہیں الا اُمتی شرائط سے جو تمام علماء اصول

نے لکھے ہیں اور اس میں ہم ہی منفرد نہیں تمام علمائے سلف ہمارے ساتھ ہیں۔

علاوہ اس کے اگر قبول روایت بھی تقلید ہے تو فیصلہ شدہ کیونکہ اہل حدیث

اور مقلدین کا اس مسئلہ میں اختلاف تھا، کہ آیا ایک ہی امام کی تقلید واجب ہے،

یا نہیں مقلدین اس کے وجوہ کے قائل ہیں اور اہل حدیث اس سے منکر ہیں لیکن

مقلدین نے عملی طور سے ثابت کر دیا کہ وہ بھی تقلید شخصی نہیں کرتے اس لیے کہ

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید کے علاوہ وہ امام بخاری، مسلم، ترمذی، شافعی

مالک وغیرہم رحمہم اللہ علیہم اجمعین کی روایات بھی تو مانتے اور قبول کرتے ہیں

حالانکہ بقول معتز نہیں قبول روایت اور تقلید میں کوئی خرق نہیں چنانچہ اسی بنا پر

اہل حدیث کو ائمہ حدیث کے مقلد سمجھتے ہیں تو پھر تقلید شخصی کہاں رہی بلکہ مقلدین

نے بھی کئی ایک اماموں کی روایت قبول کر کے تقلید شخصی سے علیحدگی کا ثبوت دیا۔
 جہاں تک ہم سے ہو سکا ہم ایسے محرکۃ الاراء پر از غیظ و غضب سے حسب
 وعدہ و التزام بغیر کسی فرقی یا شخص کی دل آزاری کے صاف نکل گئے ہیں تاہم اگر کوئی
 صاحب محض اظہار مسئلہ سے کبیدہ خاطر ہوئے ہوں تو معاف فرمادیں۔

ع مجھ میں اک عجیب بڑا ہے کہ وفادار ہوں ہیں

ابجدیث کا مذہب ہے کہ امام اور

مقتدی دونوں پر قرأت فاتحہ فرض

قرأت فاتحہ خلف الامام

ہے۔ کیونکہ آیت قرآنی فَاَقْرُؤْ وَاَمَّا تَتْلُو مِنَ الْقُرْآنِ وَدُنُوں امام اور مقتدی)
 پر قرأت کا حکم لگاتی ہے چنانچہ نور الانوار میں بھی ہے فان الاقل (ای آیتہ
 فَاَقْرُؤْ) (بحمدہ یوجب القرۃ علی المقتدی) ۱۹۴ مطبوعہ انوار محمدی

لکھنؤ یعنی یہ آیت اپنے عموم کی وجہ سے مقتدی پر بھی قرأت فرض بتلاتی ہے۔
 ہاں اس پر یہ شبہ باقی ہے کہ اس آیت سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے تو

عام قرأت ہے گو مقتدی بھی سہی، مگر فاتحہ کی تخصیص کا ذکر نہیں، تو اس کا جواب
 یہ ہے کہ آیت و صوف مفروض کی انہیں میں مجمل ہے جس کا بیان حدیث شریف کے
 مطلب کھول دیا ہے۔ چنانچہ بخاری مسلم کی متفقہ روایت میں ارشاد ہے کہ :

لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ یعنی جو کوئی سورت فاتحہ نہ پڑھے اس

کی نماز صحیح نہ ہوگی بلکہ مسلم کی روایت میں ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے

ان معنی کی حدیث سن کر لوگوں نے کہا کہ انا نلکون دہ الاماہر یعنی امام کے

پیچھے ہوتے ہیں تو حضرت ابو ہریرہؓ نے جواب دیا اخر بھائی نفسک زتوا اس وقت،

بھی آہستہ آہستہ بھی اُس کو پڑھ لیا کرو۔

حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی حدیث ان تمام مضامین میں حکم
الہ قولِ فیصل ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ :-

عن عبادۃ ابن الصامت قال
کنا خلف النبی صلی اللہ علیہ
وسلم فی صلوۃ الفجر فمزلت
علیہ القراءة فلما فرغ قال لعلمہ
تقرءون خلف امامکم قلنا
نعم یا رسول اللہ قال لا
تفعلوا الا بقائتۃ الخطاب فانما
لا صلوۃ لمن لم یقرء بها۔
(ابوداؤد۔ ترمذی۔ نسائی)
عبادہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم کے پیچھے ایک روز صبح کی نماز
پڑھ رہے تھے پڑھتے پڑھتے آپ قرأت
سے رک گئے۔ جب فارغ ہوئے تو دریافت
فرمایا کہ تم امام کے پیچھے کچھ پڑھا کرتے ہو، ہم
نے عرض کیا ہاں حضرت ایک دایت میں ہے
کہ سچ اسم ادنیٰ آواز سے پڑھی تھی (دہقنی) فرمایا
سو اُسے فاتحہ کے کچھ نہ پڑھا کرو۔ کیونکہ جو فاتحہ
نہ پڑھے اُس کی نماز درست نہیں۔

اس حدیث سے نہ صرف اس امر کی تصریح ہوتی ہے کہ امام کے پیچھے فاتحہ
کا پڑھنا اُسی طرح فرض ہے جیسا کہ سرے میں کیونکہ یہ واقعہ ہی صبح کی نماز کا ہے اس
مسئلہ میں ہمارے پہلے بھاری معارضہ ایک آیت قرآنی اور ایک حدیث نبویؐ سے
پیش کیا جاتا ہے جس کا بیان مع مختصر جواب کے یہ ہے :-

آیت موصوفہ یہ ہے اِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ
تُذَكَّرُونَ (یعنی خدا فرماتا ہے جب قرآن پڑھا جائے تو تم خاموش رہ کر سنا کرو
تاکہ تم پر رحم کیا جاوے) چونکہ جہری نمازیں امام بلند پڑھتا ہے تو اس آیت کے

بموجب مقتدی کو خاموش رہنا چاہیے اور حدیث میں ہے کہ من کان له امام
فقرأ القرآن له لم يقرأ یعنی جو شخص امام کے پیچھے نماز ادا کرتا ہو اس کے امام کی
قرأت بس اس کی قرأت ہے پھر مقتدی کو کیا غرور دت ہے کہ خواہ مخواہ آیت کے
خلاف باوجود قرآن سننے جانے کے بجائے خاموشی کے پڑھنے سے حکم الہی
کے خلاف کرے۔

یہ ہے معارضہ کی مختصر تقریر جس کا جواب یہ ہے کہ آیت کے معنی یہ ہیں
کہ جس حالت میں قرآن بطور وعظ و نصیحت کے پڑھا جائے، اس وقت تم دل
لگا کر سنو اور خاموش رہو کیونکہ مکہ شریف کے مشرک کہا کرتے تھے لَا تَسْمَعُوا
لِهَذَا الْقُرْآنِ وَالْخَوَفِیْبِ لَعَلَّكُمْ تَخْلِبُونَ یعنی مشرک اپنے بھائیوں سے کہتے
تھے کہ قرآن نہ سنا کر دیکھا اس کے پڑھے جانے میں شور و شغب کیا کر دنا کہ تم اس
کی آواز پر غالب آ جاؤ جس کے جواب میں یہ ارشاد خداوندی پہنچا کہ کم بخنوا
جب قرآن سنو تو چپ رہو، نا کہ تم پر رحم کیا جائے ان معنی کا ثبوت خود حنیفہ
کرام کی کتابوں سے ملتا ہے، ہدایہ میں صاف لکھا ہے کہ صبح کی نماز ہوتے ہی
مقتدی صبح کی سنتیں سب کسے دروازے پر پڑھ لیا کسے، حالانکہ امام کے پڑھنے
کی آواز اس کے کانوں میں آتی ہوگی۔ علاوہ ازیں درسگاہوں میں ایک کے پڑھتے
ہوئے دوسرا بھی پڑھتا ہے اور خاموش نہیں ہوتا، اور نہ ہی اس سے کوئی عالم
منع کرتا ہے حالانکہ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاصْطَبِقْ اَنْصِتْ اور امام کے پڑھتے
ہوئے مقتدی سبوتی آکر ملتا ہے تو تکبیر تحریر یا اللہ اکبر کہتا ہے، حالانکہ قرآن کے
پڑھے جانے کے وقت بالکل خاموشی چاہیے جو اللہ اکبر کہنے سے کسی قدر فوت

ہر کئی پس ان اور ان جیسی کئی ایک مثالوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ آیت موصوفہ کے معنی وہی صحیح ہیں جو ہم نے بتلائے ہیں، یعنی جس وقت قرآن بطور وعظ و نصیحت کے پڑھا جائے تو دل لگا کر سنا کر داد اس میں تو شک نہیں کہ نماز میں قرآن کا پڑھنا بطور ذکر ہے نہ بطور تذکیر ہی و جب ہے کہ جماعت میں خواہ تمام مقتدی جاہل ہوں جو قرآن مجید کا ایک حرف نہ سمجھتے ہوں تو بھی ان کی نماز درست ہے اور کسی کے نزدیک بھی امام کو اپنے خواندہ کا ترجمہ کر کے سمجھانا ضروری نہیں پس عاصات سے کہ امام بحالت امامت قرآن مجید بطور ذکر پڑھتا ہے۔ ایسے وقت میں مقتدی کو فائزہ کا پڑھنا کسی طرح منع نہیں، خاص کر ستری نمازوں (ظہر، عصر، وغیرہ) میں تو کسی طرح ممانعت نہیں۔

۱۔ حدیث مذکورہ من کان لثا ما حرا انہ کی بابت سو یہ حدیث صحیح نہیں امام بخاری نے جزا لقرأت میں کہا ہے لم یثبت (ثابت نہیں) دوسرے محدثین بھی قریب قریب اسی کے حکم لگا گئے ہیں۔ ہدایہ کی تخریج میں حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے بھی اس کی تصحیح نہیں کی اس لیے وہ احادیث صحیحہ کا مقابلہ نہیں کر سکتی اور بر تقدیر ثبوت بھی وجوب فاتحہ کی منافی نہیں کیونکہ اس میں جو قرأت کا لفظ ہے اس سے سوائے فاتحہ کے باقی قرأت قرآن مراد ہے۔ اس لیے کہ کتب اصول میں صاف لکھا ہے کہ عام اور خاص سے مقابلہ کے وقت عام اتنے حقے میں مخصوص ہو جائے گا جتنے حقے کو عام اور خاص دونوں شامل ہیں۔ نور الانوار میں ہے: اذا اوصی بخاتم اللسان ثم بالقص مثلاً لاختوان الخلقۃ للادل بالقص بینہما بخلاف ما اذا اوصی بالقص بکلام موصول فانه

يكون بياناً لان المراد بالخاتمة فيما سبق الحلقة فقط فتكون الحلقة للاقل
والفصل للثاني۔ (صفحہ ۶۹ مطبوعہ انوار محمدی)

چونکہ اود کہ شرعیہ میں تقدّم تاخر معلوم نہیں ہو سکتا، اس لیے لامحالہ اتصال پر
حمل ہوں گی۔ پس نتیجہ یہ کہ من کان لنا اصحاباً حدیث میں قرأت سے مراد
سوائے فاتحہ کے ہے۔ یہ معنی امام مہبتی وغیرہ نے بھی کیے ہیں اویسی راجح ہیں جمعاً
بین الادلتہ اویسی ہمارا مذہب ہے کہ مقتدی پر فاتحہ پڑھنا ضروری ہے۔ باقی
میں امام کی قرأت کافی ہے اس سے کسی قدر باقاعدہ تفصیل سے دیکھنا ہو تو تفسیر
ثنائی جلد سوم میں حاشیہ نمبر ۱۱ ملاحظہ ہو۔

رفع الیدین | اہل حدیث کا مذہب ہے کہ نماز میں رکوع کرتے ہوئے اور
اس سے سر اٹھاتے ہوئے دونوں ہاتھ مثل تکبیر تحریمہ کے کانوں
تک اٹھانے مستحب ہیں کیونکہ صحیح بخاری و مسلم کی روایت ہے کہ :-

عن ابن عمر ان رسول الله صلى	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز
الله عليهما وسلم كان يرفع يديه	شروع کرتے تو دونوں ہاتھ اٹھاتے
حذو منكبيه اذا افتتح الصلوة	اور جب رکوع کے لیے تکبیر کہتے تب
داذا اكبر للركوع داذا رفع رأسه	بھی ہاتھ اٹھاتے اور جب رکوع سے
من الركوع دفعهما كذا لك۔	سر اٹھاتے تب بھی دونوں ہاتھ
(متفق عليهما)	اٹھاتے۔

چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رفع یدین کرنے میں کسی فریق کو اختلاف

نہ تھا ترمذی و تہجد و قرآن مجید کے آخر میں یہ مقالہ تفصیل مزید کے ساتھ ملحق ہے (راز عقیقہ)

نہیں حنفیہ بھی مانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع یدین عند الركوع کیا۔ مگر منسوخ کہتے ہیں۔ اس لیے ہمیں زیادہ ثبوت دینے کی اس موقع پر حاجت نہیں، بلکہ فریق ثانی کے ذمہ ہے کہ وہ نسخ کا ثبوت دیں۔ اس لیے بجائے مزید ثبوت دینے کے حنفیہ کرام کے دعویٰ نسخ کی پڑتال مناسب ہے۔ اس دعویٰ پر احناف کی سر دفتر و حدیثیں ہیں ان میں سے بھی ایک ادل اور ایک دوم درجہ۔ اول سر دفتر حدیث روایت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ہے جو ترمذی میں موجود ہے جس کے الفاظ مع ترجمہ یہ ہیں کہ :-

قال عبد اللہ بن مسعود الا اصابی بکھ صلوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصلی فلم یؤفح یدہ الا فی اقل حرۃ۔ (ترمذی)

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے اپنے شاگردوں سے کہا میں تم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز بتلاؤں، یہ کہہ کر انہوں نے نماز پڑھی تو سوائے اقل مرتبہ کے رفع یدین نہ کی۔

اس سے معلوم ہوا کہ رفع یدین منسوخ ہے، جب ہی تو ایسے بڑے جلیل القدر صحابی نے رفع یدین نہ کی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ابن مسعود کی حدیث سے نسخ ہونا ثابت نہیں ہوتا اس لیے کہ ممکن ہے ابن مسعود کے نزدیک جیسا کہ ہمارا مذہب ہے رفع یدین ایک مستحب امر ہو جس کے کرنے پر ثواب ملتا ہے اور نہ کرنے پر نماز کی صحت میں کوئی خلل نہیں آتا۔ علاوہ اس کے کیونکر ہو سکتا ہے کہ ایک امر جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہر آیات صحیحہ ثابت ہو وہ صرف کسی صحابی کے نہ کرنے سے منسوخ قرار دیا جائے حالانکہ وہ حدیث بقول عبداللہ بن مبارک جیسے جلیل القدر محدث کے ثابت بھی نہیں اگر تحقیق امام ترمذی حسن ہے

تو بھی صحیح درجہ تک نہیں پہنچ سکتی، خصوصاً جس حال میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صحابہ کا اس پر عمل عام طور پر ثابت ہے تو دعویٰ نسخ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

عن ابی حمید الساعدی سمعتہ ابو حمید ساعدی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

فی عشرة من اصحاب النبی کے بعد دس صحابہ کی مجلس میں دعویٰ کیا کہ

صلی اللہ علیہ وسلم یقول انا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تم سے

اعلم بصلوۃ رسول اللہ صلی بہتر جانتا ہوں۔ اُن کے کہنے پر اُس نے

اللہ علیہ وسلم الی ان قال ثم بتلائی تو رکوع کرتے ہوئے اور سر اٹھاتے

یقرء ثم یجبر و یرفع ید یہ حتی ہوئے دونوں دقت رفع یدین کی اور

یحاذی بہما منکبہ ثم یرکع الی ان دسوں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم

ثم سلم قالوا صدقت فکذا کان اجمعین نے تصدیق کی کہ بیشک آنحضرت

بصلی۔ ردوا ابو داؤد۔ دادی۔ صلی اللہ علیہ وسلم اسی طرح نماز پڑھا کرتے

ترمذی وقال هذا حدیث حسن صحیح تھے۔

یہ روایت اور دس صحابہ کرام کی تصدیق ملانے سے صاف سچ میں آتا ہے

کہ جن روایتوں میں آیا ہے کہ کسی ایک آدھ صحابی نے رفع یدین نہیں کی اُن کو نماز

کے ضروری ضروری ارکان خصوصاً قنوت۔ جلسہ اعتدال وغیرہ رکن میں شمولاً لوگ

سستی کیا کرتے ہیں۔ چنانچہ حدیث مسنی الصلوۃ سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ آنحضرت

کے زمانہ میں بیش لوگ ارکان صلوۃ میں سستی کرتے تھے) کی نسبت حاضرین کو

تنبیہ کرنی مقصود ہوتی تھی، نہ کہ امور مستحبہ کا بیان بھی۔

علاوہ اس کے اگر کسی امر میں جو سرد کائنات علیہ افضل التثنات و التمجید و التسلیم

ثابت ہو۔ کسی ایک آدھ صحابی کے نہ کرنے سے نسخ ہو سکتا ہے، تو یہی ابن مسعود رضی اللہ عنہ رکوع کے وقت چونکہ تطبیق کرتے تھے، دونوں ہاتھوں کو زانوؤں پر نہ رکھتے تھے چنانچہ صحیح مسلم میں اُن کا یہ مذہب ثابت ہے۔ بلکہ اپنے شاگردوں کو اس فعل کی تاکید مزید کیا کرتے تھے، تو لا محالہ اس وقت جبکہ انہوں نے رفع نہ کی زانوؤں پر بھی تو ہاتھ نہ رکھے ہوں گے، کیونکہ دوسری روایتوں سے اُن کا یہی مذہب ثابت ہوتا ہے تو بس چاہیے کہ رکوع کے وقت زانوؤں پر ہاتھ رکھنے بھی منع ہوں۔ حالانکہ کسی کا مذہب نہیں، اور تو کسی کا کیا ہوتا خود حنفیہ کا بھی نہیں۔ بلکہ اگر اس قسم کی روایات خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی ثابت ہوں کہ حضورؐ نے سوائے اڈل دفعہ کے رفع یدین نہیں کی تو بھی نسخ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ سنت خاص کہ مستحب امر کے لیے تو دوام فعل ضروری نہیں۔ دوام تو واجب و محبوب ہے۔ سنت یا مستحب تو وہی ہوتا ہے کہ فعل حرۃ و متوکل اُخوی رکھی کیا ہو، اور کبھی چھوڑا ہو جس کو اہل معقول کی اصطلاح میں مطلقہ عامہ کہنا چاہیے اور یہ تو ظاہر ہے کہ مطلقہ عامہ کی تفتیش مطلقہ عامہ نہیں ہوتا۔ فاضل۔

دوسری دلیل نسخ پر جسے آج کل بڑے زور سے بیان کیا جاتا ہے مسلم کی حدیث ہے جس کے الفاظ مع طلب یہ ہیں کہ :-

مالی ادا کر رافعی ایدیکم رسول پاک نے صحابہ کو نماز میں ہاتھ کاٹھا اذنا بخیل شمس۔ اٹھاتے دیکھا تو فرمایا کیا سبب ہے کہ

۱۔ تطبیق کے معنی میں رکوع کے وقت دونوں ہاتھ دونوں زانوؤں کے اندر دینا۔
۲۔ دیکھیے کتب اصول۔

(مسلم)
 تم ایسی طرح ہاتھ اٹھاتے ہو گویا دست گھوڑوں کی ڈوبیں ہیں۔
 کہا جاتا ہے کہ اس حدیث سے رفع یدین کا نسخ ثابت ہوتا ہے کیونکہ حضورؐ
 نے نماز کے اندر ہاتھ اٹھانے سے منع فرمایا تو ہر قسم کی رفع یدین جو نماز کے اندر
 ہوگی منع ہوگی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت مجمل ہے مفصل خود اس شبہ کا جواب دیتی
 ہے۔ چنانچہ جابر بن سمرہ کہتے ہیں کہ:-

قال صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم فلما اذا سلمنا قتلنا
 بایدینا السلام علیکم فتطروا الینا
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فقال ما شانکم تشیرون بایدیکم
 کا تھا اذا ناب خیل شمس اذا سلم
 احدکم فلیلتفت الی صاحبہ و
 لا یذہبی بیدہ (مسلم باب الامر
 بالسکون فی الصلوۃ)
 میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ
 نماز پڑھی تو ہماری عادت تھی کہ جب ہم
 اخیر نماز کے سلام پھیرتے تو اپنے ہاتھوں سے
 اشارہ کر کے السلام علیکم کہا کرتے تھے۔
 آنحضرتؐ نے ہمیں دیکھا تو فرمایا تمہیں کیا ہوا
 کہ ہاتھوں سے ایسے اشارے کرتے ہو گویا
 دست گھوڑوں کی ڈوبیں ہیں جب کوئی سلام
 دیا کرے تو اپنے ساتھی کی طرف دیکھا کرے
 اور اشارہ نہ کیا کرے۔

پس یہ مفصل روایت ہی جواب کافی دے رہی ہے کہ بات کچھ اور ہے حضورؐ
 نے اس بے محل رفع یدین سے منع فرمایا ہے جو سلام کے وقت ہاتھ اٹھانے کے لئے
 نہ کہ عندالکوع والی رفع یدین کو۔ علاوہ اس کے نسخ میں تقدم تاثر کا علم قطعی ہونا
 چاہیے جو یہاں پر نہیں، بھلا اگر کوئی یوں کہہ دے کہ یہ روایت بشرطیکہ اس کو

رفع یدین عند الرکوع سے تعلق ہو) خود ابن عمر کی روایت مذکورہ سے منسوخ ہے۔ کیونکہ ابن عمر اور دیگر صحابہ کرام رفع یدین پر بعد انتقال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی عمل کرتے رہے تو اس کا جواب شاید قائلین نسخ پر ہم سے زیادہ مشکل ہو اخیر میں اپنے بھائیوں کو فخر المناخرین حجتہ اللہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ کا اس مسئلہ میں فیصلہ سنانا کہ بحث ختم کرنے میں شاہ صاحب نے صاف فرمایا ہے والذی یرفع احب الی متین لا یرفع فان احاد بیث الرفع اکثر واثبت رجحنا اللہ البالغہ۔ اذکار دہیات (یعنی جو لوگ رفع یدین رکوع کے وقت جاتے ہوئے اور سر اٹھاتے ہوئے کرتے ہیں وہ نہ کرنے والوں سے مجھے زیادہ پیارے ہیں کیونکہ رفع یدین کرنے کی حدیثیں تعداد میں بھی زیادہ ہیں اور ثبوت میں بھی نچتے۔ مزید بحث رفع یدین کی دیکھنی ہو تو رسالہ تنویر العینین مصنف مولانا شاہ اسماعیل شہید قدس سرہ ملاحظہ ہو۔

آمین بالکھیر
 اہلحدیث کا مذہب ہے کہ جب امام ادبھی قرأت پڑھے تو بعد لا الضالین، کے مقتدی بلند آواز سے آمین کہیں کیونکہ:-

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال
 کان رسول اللہ علیہ وسلم اذا
 تلا غیر المخبوب علیہم ولا
 الضالین قال آمین، حتی یسمع
 ابوہریرۃ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب
 غیر المخبوب علیہم ولا
 الضالین پڑھتے تو آمین، کہتے۔

سہ: یہ رسالہ عربی میں ہے جس کو مرکزی جمعیت اہلحدیث کے ادارہ اشاعت السنۃ نے شائع کر دیا ہے۔
 (تاشد)

ایسی کہ ہسپلی صفت دالے سُن جیتے
پھر سب لوگ بیک آواز آئیں
کہتے تو تمام مسجد آواز سے گونج
جاتی۔

من يليه من الصف الاول -
(رداء ابوداؤد وابن ماجه) وقال
حتى يسمعها اهل الصف الاول
فيخرج بها المسجد (المنتقى)

اس مسئلہ نے اپنی قوت ثبوت کی وجہ سے بعض محققین علماء حنفیہ کو بھی
اپنا قائل بنالیا۔ چنانچہ مولانا عبدالحی صاحب مرحوم لکھنوی شرح وقایہ کے
حاشیہ پر لکھتے ہیں :-

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے متعدد
سندوں کے ساتھ آئین یا بھر کہنا ثابت
ہے وہ ایسی سندیں ہیں کہ ایک دوسری کی نقول
کرتی ہیں۔ ابن ماجہ نسائی، ابوداؤد و ترمذی
صحیح، ابن حبان، امام شافعی کی کتاب الامم وغیرہ
میں موجود ہیں۔ آنحضرت کے صحابہؓ سے بھی
ابن حبان کی روایت سے ثابت ہے، اسی واسطے
ہم اسے بعض علماء مثل ابن ہمام نے فتح القدیر
میں اور ابن کثیر کے شاگرد ابن امیر الحاج
نے حلیۃ المحلی شرح بیۃ المصلیٰ میں اس بات کو
اثبات کیا ہے کہ آئین یا بھر کا ثبوت
باغبار روایات کے قوی ہے۔

قد ثبت الجهر عن رسول الله صلى
الله عليه وسلم باسناد متعددة
يقوى بعضها بعضا في سنن ابن ماجه
والنسائي وابن داود وجامع الترمذي
وصحيح ابن حبان وكتاب الادب الشافعي
وغیرها وعن جميع من اصحابه
بروايت ابن حبان في كتاب الثقات
وغیره دلالة على ان بعض اصحابنا
كان بن الهمام في فتح القدیر و تلمیذ
ابن امیر الحاج في حلیة المحلی
شرح مزية المصلی الى ذوقه و دایۃ
(حاشیہ شرح وقایہ)

صاحب ہدایہ نے ہمارے مذہب کے خلاف یا یوں کہیے کہ اپنے
مذہب کے ثبوت کے لیے دو دلیلیں لکھی ہیں۔ ایک تو ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا قول
ہے کہ ”چار چیزیں امام آہستہ کے اُن میں سے ایک آمین بھی ہے“ اذبح بخیرین
الامام و ذکر من جملتنا التحوذ والتسمیۃ و آمین و ہدایۃ

اس کا جواب بھی وہی ہے جو رفع یدین کے مسئلہ میں ہم لکھ آئے ہیں کہ کوئی
فعل جو سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام سے ثابت ہو کسی صحابی کے
عدم فعل سے رد یا منسوخ نہیں ہو سکتا۔ جبکہ آمین بالجہر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
سے ثابت ہے تو پھر کسی طرح کسی صحابی کے نہ کرنے یا منع کرنے سے منع نہیں
ہو سکتی البتہ صحابی کو معذور سمجھنے کے لیے کوئی تاویل کرنی پڑے گی۔ سو جو تاویل
باقی مسائل میں حنفیہ کرام کریں گے وہی ہم اس مسئلہ میں کریں گے، کہ اس صحابی سے
یہ فعل نبوی مخفی رہا۔ ہاں اگر کسی کو یہ تاویل پسند نہ ہو تو وہ انہی حضرت ابن مسعود کی
رکوع کے وقت تطہیق کرنے وغیرہ مسائل خلاف متعلقہ عبادات و فرائض کی کوئی
معقول توجہ نہ بنا دیں تو ہم بھی اُسی پر دستخط کر دیں گے۔

دوسری دلیل صاحب ہدایہ نے یہ دی ہے کہ:

ولا نہد عام فیكون مبتلا علی آمین و عا ہے۔ پس یہ مخفی ہونی
الخصام و ہدایۃ چاہیے۔

اس دلیل میں آیت قرآنی کی طرف اشارہ ہے جس میں ارشاد ہے :-
ادعوا دیکم تضرعاً و خفیۃ (القہر آن) اپنے پروردگار کو عاجزی سے اور خفیہ پکارو۔
لیکن بڑے ادب سے عرض ہے کہ آمین اصل دُعائیں بلکہ استجابات دُعائیں

ہے ہو اگر ہے تو سکنا دعا ہے یعنی جو دعا امام نے کی ہے اس کی قبولیت کی درخواست ہے پس اصل دعا جو امام کر رہا ہے یعنی سورہ فاتحہ پڑھ رہا ہے اسے تو آہستہ پڑھنے کا حکم نہیں دیتے اور جو اسی دعا کی استجابت کی درخواست کرے اس استجابت کو اس آیت سے منع کریں لعمری ان هذا الا عجب العجاب پس جب امام اُدُنْجی آواز سے دعا کرے گا مقتدی بھی استجابت بلند آواز سے کرے گا، اور جس وقت آہستہ دعا کرے گا مقتدی بھی آہستہ استجابت کرے گا۔ سارا امداد امام پر ہے پہلے امام کو روکنا چاہیے فافہم

انہیں میں ہم محققین حنفیہ کا فیصلہ متعلق مسئلہ ہذا بتلا کر اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔ شیخ ابن الہمام شارح ہدایہ فتح القدیر میں مسئلہ ہذا راۓ میں بالجہر میں بالکل اہلحدیث کے حق میں فیصلہ کرتے ہیں۔ چنانچہ اُن کے الفاظ یہ ہیں :-

لو كان الى في هذا شيئ لو فقت بان ردایة الخفض بمراد بها عدم الفزع الخفيف ردایة الجهر یعنی قولہا فی زیبر الصوت و ذیلہ یدل علی هذا ما فی ابن ماجہ کان رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام اذا قلی غیر المخفض علیہم ولا الضالین قال امین حتی یسمع من الصف الاول فیہ تم بها المسجد ————— الخ

اگر مجھے اس امر میں اختیار ہو یعنی میری رائے کوئی شے ہو تو میں اس میں ہوا فقت کر دوں کہ جو ردایت آہستہ والی ہے اس سے تو مراد ہے کہ بہت زور سے نہ چلاتے تھے اور جہر کی آواز سے مراد کو بخفی ہوئی آواز ہے میری اس توجہ یہ کہ ابن ماجہ کی ردایت دلالت کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب لَآ الضَّالِّیْنَ پڑھتے تھے تو آمین کہتے ایسی کہ پہلی بار دیکھ لیں کہ آیت

فقہ القدیر - جلد اول ص ۱۱۱
 (نولکشتوری)
 تھے پھر دوسرے لوگوں کی آواز ملنے سے مسجد
 گونج جاتی تھی۔

اظہار تشکر :- اہل حدیث کو فخر ہے کہ ان کے مسائل قرآن و حدیث سے ثابت
 ہو کر ائمہ سلف کے معمول بہ ہونے کے علاوہ صوفیائے کرام میں سے مولانا محمد
 جہا فی محبوب سبحانی حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی قدس اللہ سرہ العزیز بھی ان کی
 تائید میں ہیں۔ چنانچہ ان کی کتاب غنیۃ الطالبین کے دیکھنے والوں پر حقیقی نہیں کہ
 حضرت ملاح نے آپن اور دفع یدین کو کس وضاحت سے لکھا ہے نہ ہیہ فتمت
 گدایاں رازیں معنی خیر غیبت کہ سلطان جہاں باماست امروز

پس صوفیائے کرام کی خدمت میں عموماً اور خاندان قادریہ کی جناب میں خصوصاً
 بڑے ادب سے عرض ہے کہ وہ ان دونوں سنتوں کے سواج دینے میں دل و
 جان سے سعی کریں اور اگر خود نہ کریں تو ان کے سواج دینے والے فرقہ اہل حدیث
 سے دلی محبت اور اخلاص رکھیں کیونکہ یہ

پائے سگ بود مجنوں خلقی گفتہ این چه بود

این سگے در کوئے یلی گا ہے گا ہے رقتہ بود

اہل حدیث کا مذہب ہے کہ نماز میں سینہ پر ہاتھ
 سینہ پر ہاتھ باندھنے باندھنے چاہیں کیونکہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ :-

عن دائل ابن جبر قال صلیت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فوضع

یدہ الیمنی علی یدہ الیسوی علی صدرہ (ابن خزیمہ)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز کے وقت سینہ پر ہاتھ باندھتے تھے۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے تو یہ مسئلہ قرآن شریف ہی سے بتلایا ہے، چنانچہ :-

عن ابن عباس قال فصل يدك
وأنحو قال وضع اليمين على
الشمال في الصلوة عند التحنيط

آپ آیت داخر کے معنی کہتے ہیں
کہ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ کے اوپر
سینہ پر رکھو (تفسیر مہالم التنزیل)

اور جو حدیث حضرت علی والی، صاحب ہدایہ نے ناف سے نیچے ہاتھ کی نقل کی وہ صحیح نہیں دیکھو تخریجات ہدایہ، امام نووی نے شرح مسلم میں اس حدیث کی بابت لکھا ہے کہ تمام حفاظ حدیث اس کے ضعف پر متفق ہیں۔

ابوحدیث کا مذہب ہے کہ جمعہ

وجوب جمعہ اور ظہر احتیاطی

علی الاطلاق واجب ہے حنفیہ

اور دیگر علماء کے نزدیک بھی وجوب جمعہ مستم ہے مگر وہ چند شروط ایسی لگاتے ہیں جو ابوحدیث کے نزدیک ثابت نہیں اس لیے مناسب ہے کہ ثبوت فرضیت سے درگزر کر ان ہی شرائط پر بحث کی جائے، حنفیہ کرام کا مذہب ہے کہ جمعہ کے واسطے شہر اور قاضی کا ہونا ضروری ہے، چنانچہ ہدایہ میں لکھا ہے :-

لا يصح الجمعة الا في مصر جامع ادفى مصر
المصر ولا تجوز في القرى لقولنا عليه السلام
لا جمعة ولا تشريق ولا فطر ولا اضحى
الا في مصر جامع - البصر الجامع كل
جمعه صرف شهر يا اس کے
مضافات (عید گا۔ وغیرہ)
میں ہو گا۔ کیونکہ حضرت علیہ
السلام نے فرمایا ہے نماز جمعہ

موضع لما امید وقاضی ینفذ الاحکام اور نماز عید فطر اور نماز عید اضحیٰ سوائے
دلیقیم الحدود درہد ایتا باب الجمعة شہر کے نہیں چاہیے۔

یہ روایت نقل کرنے کے بعد صاحب ہدایہ شہر کی تعریف بتلاتے ہیں کہ
جہاں حاکم ہو اور جو احکام اور حدود قائم کرے۔

میں یہی ایک حدیث ہے جس سے اس امر کا ثبوت دیا جاتا ہے کہ
جمعہ کے لیے شہر اور قاضی وغیرہ کا ہونا ضروری ہے لیکن تحقیق سے معلوم ہوتا
ہے کہ یہ حدیث مرفوع صحیح نہیں۔ امام نووی نے کہا ہے ”متفق علیٰ ضعفہ“
یعنی (سب محدث اس کے ضعف پر متفق ہیں) بیہقی نے کہا ہے کہ اس مضمون کی
کوئی حدیث صحیح نہیں آئی۔ تخریجات ہدایہ زیلعی اور عسقلانی میں اس کو ضعیف بتلایا
ہے۔ ہاں حضرت علی کا قول ہے۔ سو بموجب اصول حدیث وفقہ مسائل اجتہاد

میں صحابی کا قول حجت نہیں ہوتا۔ خاص کر ایسے مسائل میں جہاں اور صحابہ اس
کے خلاف پہنچی ہوں بیہقی نے لیث بن سعد سے روایت کی ہے کہ مصر اور
اس کے مضافات والے جو دریا کے کنارے رہتے تھے حضرت عمرؓ اور عثمانؓ
کے حکم سے جہاں ہونے جمعہ پڑھ لیتے۔ عبدالرزاق نے ابن عمر سے روایت کی
ہے کہ وہ مکہ اور مدینہ کے درمیان لوگوں کو اپنے اپنے پانی کے جوہڑوں پر
جمعہ پڑھنے دیکھتے تو منع نہ کرتے۔ ابن ابی شیبہ نے حضرت عمرؓ سے روایت کیا
ہے کہ انہوں نے بحرین والوں کو حکم بھیجا تھا کہ تم جہاں ہو جمعہ پڑھ لیا کرو۔ علماء
اصول فقہ حنفیہ نے صاف لکھا ہے کہ جس مسئلہ میں صحابہ کے اقوال باہمی مختلف
ہوں ان میں ہم کو اختیار ہے کہ کسی صحابی کی پیروی کر لیں رد مکیہ نور اللوار بحث

تقلید السنی (جب تک کوئی مرفوع حدیث نہ ہو وجوب نہیں ہوتا۔
پس جب کسی حدیث صحیح یا آیت قرآنی سے شرطیت ثابت نہیں
ہوتی تو بحکم حضور علیہ السلام ذی دینی ماتہ کتکو جمعہ بلا شرط فرض رہے گا۔ الا
وہی شرائط جن کا ثبوت شرع میں ہو، اسی لیے اہل حدیث کا مذہب ہے کہ ہر ایک
جگہ جمعہ واجب ہے۔ کہیں ہوں، شہر ہو یا گاؤں جہاں پر دو یا زیادہ آدمی ہوں
گے بحکم الاثنان فما فوقھا جماعت جمعہ پڑھیں گے فمن ادعی غیر ذلک فعلیہ
البيان والبرهان۔

اس مختصر سی گفتگو کے بعد طویل الذیل بحث نظر احتیاطی کی ہے جس پر
آج کل بہت سی رائے زبیاں ہو رہی ہیں مگر ہمارے نزدیک بلکہ ہر ایک محقق
کے نزدیک یہ رائے زبیاں محض بے بنیاد ہیں اس لیے کہ یہ مسئلہ بھی فقہائے حنفیہ
شکراً اللہ سبحانہ نے خود ہی فیصلہ کر دیا ہوا ہے (اصل وجہ اور بناء نظر احتیاطی کی
رحمہا کہ طحاوی کی آئندہ عبارت سے معلوم ہوگی) یہ ہے کہ بعض علماء کے نزدیک
ایک بستی میں متعدد جگہ جمعہ جائز نہیں، اس لیے جس جگہ متعدد مقامات پر جمعہ پڑھنے
والوں کو ایسے علمائے نظر احتیاطی کا حکم دیا ہے، گو اہل حدیث کے نزدیک تو کوئی
مسئلہ بھی جو قرآن و حدیث سے مائل نہ ہو قابل پذیرائی نہیں۔ اس لیے اُن کو تو
ایسے اقوال کیا ہی اثر کر سکتے تھے، مگر شکر ہے کہ محققین علماء حنفیہ نے ایسی ایسی
روایات سے صریح انکار کیا۔ و مختار میں صاف ہے کہ :

ذی دینی فی مصدر واحد بعد اضع ایک ہی شہر میں کئی جگہ جمعہ اور ایک

۱۵: جب تک میں تم کو حکم نہ دوں تم بھی گریہ نہ کیا کرو (منہ)

کثیرۃ مطلقا علی المذہب و
علیہ الفتوی رد مقتاد

ہے اور یہی مذہب صحیح ہے اور اسی پر
فتویٰ ہے۔

قولہ مطلقا سواء کان هنالك
ضروۃ الافصل بین جانبی الہد
نہو امر لا قولہ علی المذہب
لا طلاق الخیر وہو لا جمعة لا
فی مصر فشرط المصرو۔ فقط
(طحطاوی) ۴

اس پر علامہ طحطاوی حاشیہ لکھتے ہیں
کہ بیشک ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ ہو
سکتا ہے فردیت ہو یا نہ ہو بشر کے
درمیان کسی نہر وغیرہ کا فاصلہ ہو یا نہ ہو
ہر صورت میں جائز ہے کیونکہ حدیث میں
صرف شہر کی شرط ہے اور بس۔

ہمارے نزدیک تو شہر بھی نہیں چنانچہ اس کی بحث پہلے آچکی ہے (مصنف)
اس فیصلہ کے بعد کہ ایک ہی بستی میں متعدد جگہ جمعہ جائز ہے صاحب مختار
اور طحطاوی کا فیصلہ خاص و بارہ ظہر احتیاطی بتلاتے ہیں مصنف مختار صاحب
بحر سے نقل کرتے ہیں کہ :-

قد اُفتیت صوابا بعد الصلوة
الاربعة بعد ما بینة اخوالظہر
خوف عدم فرضیتها وہو
بالاحتیاط فی زماننا۔
(رد مقتاد)

میں نے کئی دفعہ ظہر احتیاطی نہ پڑھنے کا
فتویٰ دیا ہے کیونکہ خوف تھا کہ لوگ
جمعہ کی فرضیت ہی نہ بھول جائیں اور
ہمارے زمانہ میں مناسب اور احتیاط یہی
ہے کہ ظہر احتیاطی نہ پڑھی جائے۔

قولہ قد اُفتیت انم هذا کلام
مرتبط بکلام قبلہ للصعبال

اس پر طحطاوی نے بڑی لمبی چوڑی تقریر
کی ہے کہتے ہیں کہ ہم نے اس لیے ظہر

فانما قال وانما اكثرنا فيه اى
فرض الجمعة نوعا من الاكثاد
لما نسخ من بعض الجهلة
انهم ينسبون الى مذہب
الامام عدم اقتراضها قال
صاحب البحر وقد كثرت لك من
جهلة زماننا ايضا ومن تاجهلم
صلوة الاربع بعد الجمعة بينة
الظهور وانما وضعها بعض المتأخرين
عند الشك فى صحة الجمعة بسبب
روایت عدم تعددها فى مصر
واحده ليست هذا الدواية
بالبخار وليس هذا القول اعنى
اختيار الاربع بعد ما مدى
عن الامام وصاحبيه حتى وقع
لى فى افتيت مدارا بعد
صلواتها خوفا على اعتقاد
الجهلة انها الغرض وان
الجمعة ليست بفرض -

اختیاطی نہ پڑھنے کے متعلق طول کلامی سے
کام لیا ہے کہ بعض جاہلوں سے ہم نے
سنائے کہ وہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
کی طرف نسبت کرتے ہیں کہ جمعہ فرض
نہیں۔ صاحب البحر نے کہا ہے کہ ہمارے
زمانہ کے جاہلوں میں بھی عام طور پر یہ
خیال شائع ہوا ہے کہ جمعہ فرض نہیں
اور ان کے اس خیال کی وجہ سے صرف
ظہر احتیاطی ہے، اور بعض متأخرین علماء
نے ظہر احتیاطی کو صرف اس لیے تجویز
کیا تھا۔ کہ ایک روایت کے مطابق
ایک ہی شہر میں چند جگہ جمعہ جائز نہ تھا۔
حالانکہ یہ روایت ہی ٹھیک نہیں اور
نہ ہی یہ قول کہ ظہر احتیاطی کی چار کیفیتیں
پڑھنی چاہئیں۔ امام صاحب اور دیگر
سے منقول ہے حتیٰ کہ مجھے بھی کئی دفعہ
اتفاق ہوا ہے کہ میں نے خود ظہر احتیاطی
نہ پڑھنے کا فتویٰ دیا ہے۔ کیونکہ جاہل
اس کو فرض جان لیتے ہیں اور جمعہ کو

(لطحاوی) فرض نہیں جانتے (دیکھو طحاوی)

ان روایات فقہہ معتزہ نے ظہر احتیاطی کے مسئلہ کا جہاں فیصلہ کیا ہے اس کی بنا اور وجہ تجویز بھی بتلا دی کہ اصل وجہ ظہر احتیاطی کی یہ ہوئی ہے کہ بعض متأخرین نے (جن کے نام بھی شاید معلوم نہیں) ایک بستی میں متعدد جگہ جمعہ کا پڑھنا بعض روایات فقہیہ سے ناجائز سمجھا جس پر ظہر احتیاطی کا حکم لگایا۔ پھر اس بنیاد کا ابطال بھی صاف لفظوں میں کر دیا کہ یہ روایت ایک ہی جگہ متعدد جگہ جمعہ ناجائز ہے پسندیدہ اور مختار نہیں بلکہ پسندیدہ اور قابل فتویٰ ہی ات ہے کہ ایک بستی میں متعدد جگہ بلاشبہ جمعہ ناجائز ہے پس اب ظہر احتیاطی کا قائل ہونا صریح بناء فاسد علی الفاسد نہیں تو کیا ہے اسنو اس کہ اہل حدیث پر ثریہ الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ کتب فقہ کو نہیں مانتے حالانکہ وہ جس طریق سے مانتے ہیں، سب سلف صالحین اسی طرح مانتے تھے، مگر جب اپنے خلاف کوئی روایت ہو تو باوجود تسلیم صحت اس کتاب کے ہمارے بھائی کانوں پر ہاتھ رکھ کر صاف نکل جاتے ہیں۔ ہمارے پاس موجود محققین علماء حنفیہ شکر اللہ سعیم کے انکاری فتوے بھی اس امر میں موجود ہیں، مگر ہم ان کو پیش کرنا نہیں چاہتے تاکہ کسی صاحب کو انکار کی گنجائش نہ ہو۔ علاوہ اس کے موجودہ علماء محققین کی تحقیق کی بنا بھی انہی متقدمین فقہاء کے اقوال پر ہے اس لیے حکم الفضل للمتقدم انہی متقدمین کے اقوال کو کافی سمجھا جاتا ہے۔

ع درخانہ اگر کس است یک حرف بس است

خطبہ میں وعظ

الحدیث کا مذہب ہے کہ خطبہ میں خطیب قرآن شریف پڑھ کر اُس کا مطلب ویسی زبان میں بتلانا جائے اور

مناسب مناسب موقع پر تفسیر یا تشریح آیات اور تذکیر حاضرین بھی کرے۔ اتنے مطلب کے لیے کسی آیت یا حدیث کے ثبوت دینے کی حاجت نہیں خطیب کی حیثیت کذائی اور شکل ظاہری حاضرین کی طرف منہ کر کے بلند مکان پر کھڑا ہونا اور بیٹھنا خطیب ان کو مخاطب کرنا اور ایتھا الناس ایتھا الناس کہہ کر پکارنا بھی کافی دلیل ہے کہ ایسی صورت میں اُس کے کھڑا کرنے سے شریعت کو بھی مفہود ہے کہ لوگ اُس کے کلام کو بخوریں اور مستفید ہوں۔ میری پر رائے وجدائی رائے ہے کہ خطیب کی شکل اور حیثیت کذائی ہی دیکھنے سے اس بات کا یقین ہو جاتا ہے کہ اس سے مقصود شریعت کا یہی ہے کہ لوگوں کو پسند و نصلح سنا دے اور لوگ اس سے مستفید ہوں۔ اس ضروری دلیل کے علاوہ قرآن و حدیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے، اور اقوال علماء و فقہاء بھی اسی کی تائید کرتے ہیں۔

کچھ شک نہیں کہ خطبہ خطاب سے ماخوذ ہے اور خطاب میں جب تک ہم نہ بانی نہ ہو، خطاب حاصل ہی نہیں ہو سکتا۔ خدا فرماتا ہے: مَا آدُسْنَا مِنْ دَسْوِلِ الْآيِلِسَانِ قَوْمِهِ لِيُبَيِّنَ لَهُمْ مَعْنَى جُورِ رَسُولِ خُدا کی طرف سے آتارہ وہ اپنی قوم کے محاورہ ہی پر آتارہ تاکہ ان کو بیان کر کے معائب سمجھا دے۔ احادیث اس بارے میں کثرت سے آئی ہیں جن سے یہ مطلب بدیہی اور روز روشن کی طرح ثابت ہوتا ہے کہ خطبہ کی وضع شریعت میں اسی غرض کے لیے ہے کہ خطیب حاضرین کو اپنے مافی الضمیر سے اطلاع دے اور وہ بگوش دل اس کی باتوں کو سنیں

چنانچہ ہر ایک حدیث کی کتاب میں یہ مضمون مل سکتا ہے۔ اصحاب کرام کہتے ہیں فلاں کام پیش آیا تو خطبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آنحضرت نے ہم کو خطبہ سنایا اور مطلب سمجھایا۔ ان بیرونی شہادتوں کے علاوہ خاص جمعہ میں خطبہ نبویہ کی کیفیت حدیثوں میں یوں آتی ہے کہ :-

کانت للنبي صلى الله عليه وسلم خطبتان يجلس بينهما يقراء القرآن دينا دينا من الناس - آنحضرت کے خطبے کے دو حصے ہوتے تھے (جیسا کہ آج کل بھی دستور ہے) درمیان اُن دونوں کے بیٹھتے تھے، قرآن اُن میں پڑھتے تھے اور لوگوں کو وعظ و نصیحت کرتے تھے۔ (مسلم)

یہ حدیث اپنے مضمون بتلانے میں بالکل صاف ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کے خطبہ میں وعظ فرمایا کرتے تھے نہ صرف قرآن ہی پڑھتے تھے بلکہ یقرء القرآن کے ساتھ دیکھو الناس بھی موجود ہے جس کو راوی نے اسی لیے ساتھ ملا دیا ہے کہ کوئی شخص یہ گمان نہ کر لے کہ صرف قرآن کا پڑھنا ہی آپ کا وعظ تھا جیسا کہ آج کل کے مانعین وعظ کہتے ہیں :- ایک حدیث کے الفاظ اور ترجمہ یہ ہے کہ :-

فاطيلوا الصلوة واقصروا الخطبة فانزلوا قلبا او خطبة کو چھوٹا کیا کر دیونکہ بعض دان من البيان سموا (مسلم) بیان تاثیر میں جاؤ کی طرح ہیں۔

اس حدیث میں حضور صلعم نے خطبہ کو بیان فرمایا ہے جس میں اتخا ولسان یعنی خطیب، ورسا مبین کا ہم زبان اور ہم محاورہ ہونا بحکم عرب اور بقولے آیت مرقومہ اَللِّسَانُ قَوْلُهُ الْآیۃ ضروری ہے۔

ایک حدیث میں راوی آپ کے خطبہ کی کیفیت یوں بتاتا ہے کہ :-
 کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اذا خطب احموت عینا و
 علاصوتہ و اشتد غضبہ حتی
 کانہ منذرجیش و یقول
 صبحکم و مساءکم (مسلم)

آنحضرت جب خطبہ پڑھتے تو آپ کی
 آنکھیں سرخ ہو جاتیں اور آواز بند ہوتی
 اور عقد سخت ہوتا گویا کہ آپ کسی دشمن کی
 فوج سے ڈراتے تھے اور کہتے تھے کہ ابھی
 صبح کو یا شام کو دشمن تم پر آنے والا ہے۔

ایک حدیث میں آیا ہے کہ :-
 عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم وہو یخطب اذا جاء احدکم
 یوم الجمعة والامام یرخطب
 فلیہرکم رکعتین ولینجوز فیہما (مسلم)

ایک حدیث میں ہے :-

بیشما عمر بن الخطاب یخطب یوم
 الجمعة او دخل رجل من اصحاب
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال
 ایة ساعة هذا فقال ما هو الا ان
 سمعت النداء وما زدت علی ان
 توضأت قال والوضوء ایضا وقد
 علمت ان رسول اللہ صلی اللہ

حضرت عمر رضی اللہ عنہ خطبہ پڑھ رہے
 تھے کہ اُسی وقت ایک صحابی مسجد میں
 داخل ہوا تو حضرت عمرؓ نے خطبہ ہی میں
 کہا کہ یہ کون سا وقت آنے کا ہے اس نے
 کہا : میں تو اذان سنتے ہی وضو کر کے آگیا
 ہوں حضرت عمرؓ نے کہا کیا صرف وضو ہی
 پر تو نے قناعت کی ہے حالانکہ توجہا تا ہے

علیہ وسلم (امریا الغسل رتومذی) آنحضرتؐ نے نہانے کا حکم فرمایا ہوا ہے۔

عید کے خطبہ کی کیفیت یوں آتی ہے کہ یہ

فیقوم مقابل الناس و الناس
جلوس علی صفوفہم و یخطبہم
و یوصیہم و یاموہم و ان
کان یدید ان یقطع بعشا
قطعہا و یا موبثی امر بہ ثم
ینصرت (متفق علیہ) ۹

بعد نماز آنحضرتؐ لوگوں کے سامنے ہوجاتے
اور لوگ اپنی اپنی جگہ پر بیٹھ جاتے ہیں
ان کو وعظ کرتے اور وصیت فرماتے اور
حکم کرتے اور کسی فوج کو تیار کرنا ہوتا تو
اسی خطبہ ہی میں تیار کرتے یا کسی بات کا حکم
کرنا ہوتا تو کر دیتے پھر چلے جاتے۔

ان روایات سے اس شبہ کا جواب بھی آجاتا ہے جو عموماً اس مسئلہ کے
غلاف پر کیا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے غیر ملکوں میں
جا کر عجمی زبانوں میں خطبہ کا ترجمہ نہیں سنایا تو معلوم ہوا کہ سوائے عربی کے اور
زبانوں میں ترجمہ نہ چاہیے۔ اس کا جواب ان روایات سے یوں پایا جاتا ہے
کہ آنحضرتؐ نے عین خطبہ پڑھتے ہوئے جو یہ فرمایا اذا جاء واحدکم بوجہ
یا حضرت عمرؓ نے اس صحابی کو دیر کرنے پر ٹوکا، تو کیا آپ بھی خطیب کو اگر ایسی
حاجت پیش آئے تو عربی ہی میں کہے اور پس کہے یا ان الفاظ کا مطلب
سامعین کو سمجھا بھی دے۔ پھر شک نہیں کہ عربی ہی میں کہنے کو کافی کہنے والا دیتا
بھر میں کوئی نہ ہوگا، کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ ایک شخص خیابانی جو عربی زبان سے
بالکل نا آشنا ہے مسجد میں آئے تو امام اس کی تنبیہ کرنے کو یوں کہے کہ ایبتا
ساعتہا ہذہ الوضوء ایضا۔ وقد علمت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امر

بالغسل یا اگر امیر نے فوج تیار کرنی ہو تو پنجابی یا ہندی حاضرین کو عربی زبان میں فرمان دے کر بغیر مطلب سمجھائے چل دے۔ میرے خیال میں دنیا بھر میں یہ بات کوئی نہ کہے گا۔ حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ سے یہ سب امور خطبات میں ثابت ہیں۔ پھر کیونکر ممکن ہے کہ صحابہ نے اس اصولِ تفہیم کو غیر ملکوں میں ملحوظ نہ رکھا ہو، ہاں یہ ممکن ہے کہ بوجہ اس نئے کشف کرتے ہی حاضرین صرف اپنی فوج ہوتی تھی یا جو نو مسلم ہوتے وہ بہت ہی قلیل ہوتے۔ اس لیے حکمِ کثرت عربی ہی میں خطبہ سناتے ہوں گے اور خطیب کا عجی زبان سے ناواقف ہونا بھی ایک سبب ہو تو غلب ہے علاوہ اس کے اس بات کی نسبت کیونکر یقین ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرام نے بھی زبانوں میں خطبہ کا ترجمہ یا مطلب نہیں سنایا یا غایت مافی الہاب اس کا عدم علم ہے اور عدم علم مقتضی عدم شے کو نہیں ہوتا، خاص کر اس صورت میں کہ سرور کائنات سے ایک فعل ثابت ہو پھر اس کے معمولی بہ ہونے کے لیے کسی صحابی یا امام کی تائیدی کیا ضرورت ہے بلکہ اس فعلِ نبوی کے چھوڑنے پر ان کے حق میں غدرِ تلاش ہوتا ہے نہ کہ فعلِ نبوی میں کسی طرح کا ضعف۔

کتاب فقہ میں بھی یہ مسئلہ (خطبہ میں وعظ کرنا) مصرح ملتا ہے درمختار میں ہے:

ر دیدار قبل الخطبة الاولى بالتعريف	خطبہ سے پہلے پوشیدہ اعوذ بچہ
سرا الحمد لله تعالى والثناء عليه	پھر حمد اور ثناء کرے اور کلمہ
والشهادتين والقلادة على النبي صلى	شہادت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ
الله عليه وسلم والعظة والتذكير	وسلم پر درود پڑھے اور وعظ و نصیحت
والفرازة (رد مختار - دصو جمعة)	کرے۔ اور قرآن پڑھے۔

در مختار میں ہے کہ :-

و يصح تركها فيها الا الامر

بمعروف لانه منها -

(التد المختار)

ہدایہ میں ہے کہ :-

ولو خطب قاعدا او على غير

طهارة جاز لحصول المقصود

(الهداية) وهو الوعظ و

التذكير كفاية

لكن لا يخلو الاقتصاد على

هذا من العراة كما في الدد

المختار وجامع الرموز لكونه

خلاف السنة فان النبي صلى الله

عليه وسلم كان يخطب خطبتين

ويجلس بينهما جلسة خفيفة و

كان يثنى على الله فيها ويعظ و

يذكر ويبين الاحكام المناسبة

ويقرء ايات من القرآن

وعدة الرعاية حاشية شروح وقائمه

امام کو سوائے امر معروف کرنے کے اور

بات کرنی منع ہے امر بالمعروف اس لیے

مکروہ نہیں کہ وہ تو خطبہ میں ہے۔

ہدایہ میں ہے کہ اگر خطیب بیٹھ کر یا بے وضو بیٹھے

تو جائز ہے کیونکہ مقصود ہے وضو بھی حاصل ہو سکتا

ہے مقصود کی تشریح کفایہ حاشیہ ہدایہ میں

ملتی ہے کہ مقصود خطبہ سے وعظ و نصیحت ہے۔

مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤی مرحوم

نے کہا ہے کہ ایک دو تہذیب پر

خطبہ میں کفایت کرنا مکروہ ہے

جیسا کہ در مختار اور جامع مولانا میں

لکھا ہے کیونکہ یہ خلاف سنت ہے

اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

ہمیشہ دو خطبے پڑھتے تھے جن میں

وعظ و نصیحت کرتے اور احکام

مناسب بیان فرماتے اور قرآن

پڑھتے۔

”مالہ بیک“ میں ہے کہ :-

”نزد صاحبین فرض آنست کہ ذکر طویل باشند و خطبہ خواندن
مشتغل بر حمد و صلوٰۃ و تلاوت قرآن و وصیت مسلمانان را
و استغفار برائے نفس خود و برائے مسلمانان نزدیک اکثر ائمہ
فرض ست و نزد امام اعظم سنت ست ترک آن مکروہ“
بغرض اشتہار انہی حوالجات پر قناعت کی جاتی ہے ورنہ فقہ کی ہر
ایک کتاب میں یہ مسئلہ صریح مل سکتا ہے، ان تمام حوالجات میں تشریح مذکور
ہے کہ خطیب و غلط تذکرہ خطبہ میں کرے اور دلیل ان سب کی وہی احادیث
میں جو ہم نے نقل ہیں اور مولانا عبدالحی صاحب مرحوم نے حاشیہ تشریح و تالیف کی
منقولہ عبارت میں ان کی طرف اشارہ کیا ہے۔

افسوس کہ اسلام کا ایک ایسا مسئلہ جو تمام کتب احادیث اور فقہ میں
بتشریح نام ملتا ہے اس زمانہ میں ایسا متروک ہے کہ بعض لوگ خطیب کو غلط
کہتے ہوئے سنتے ہیں تو غلط فہمی ہوتی ہے کہ اس غلطی کے بعد خطبہ ہو گا کیونکہ ان کے
نزدیک خطبہ اسی کا نام ہے جس میں غلط و غیرہ کا نام نہ ہو، صرف عربی زبان
میں چند کلمات پڑھ دیے جائیں۔ انا اللہ۔

اس سے بڑھ کر افسوس اس طریق پر ہے جو بعض مانیعین علماد کا ایجاد ہے کہ
خطبہ سے پہلے نمبر پڑھ کر دینی زبان میں غلط کہتے رہتے ہیں۔ جب لوگ جمع ہو
جاتے ہیں تو کھڑے ہو کر عربی زبان میں خطبہ سنا دیتے ہیں جس میں کوئی کلمہ دینی زبان
کا نہیں ہوتا۔ یہیں معلوم وہ کس طالب کے لیے ہوتا ہے یا اللہ۔

مسئلہ تراویح | الحدیث کاغذ سب سے کہ رمضان کے مہینے میں آٹھ رکعت اور مع دتر گیارہ رکعت تراویح باجماعت اول شب پڑھنی

سنت ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی روز پڑھنی ہیں، چنانچہ حدیث مندرجہ ذیل اس امر پر صریح دلیل ہے :-

عن ابی ذر قال صمنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلم یقم بنا شیئا من الشهر حتی بقی سبع فقام بنا حتی ذہبت النیل فلما کانت السادسة لم یقم بنا حتی ذہب شطر النیل - (ابوداؤد - ترمذی)

ابو ذر کہتے ہیں کہ ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دنے رکھے تو کسی ذبیحی تراویح پڑھنے کو بھلائے ساتھ نہ کھڑے ہوئے یہاں تک کہ سات ذہباتی رہ گئے تو ایسات یعنی چوتھوں رات میں ادیر کی نماز ثلث است تاک پڑھائی پھر چیسویں رات پڑھائی، پھر جب چیسویں رات آئی تو نصف شب نماز تراویح پڑھائی۔

(نسائی - ابن ماجہ) (ابوداؤد - ترمذی - نسائی - ابن ماجہ)

چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تراویح پڑھنے میں کسی کو بھی اختلاف نہیں۔ اس لیے اس امر کے ثبوت کے لیے چنداں حاجت نہیں۔ البتہ آج کل اس مسئلہ میں ایک طرز سے بحث پیدا ہو گئی ہے۔ جس طرح ہمارے حنفی بھائی رفع یدین کی نسبت معیت میں کہ آنحضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع یدین تو کی ہے مگر پھر فسوخ ہو گئی تھی۔ اسی طرح آج کل ایک آدھ کا خیال ہے کہ تراویح تو حضور نے پڑھی ہیں۔ مگر پھر جب لوگوں کو گھروں میں چلے جانے کا حکم صادر فرمایا تو نماز تراویح مسجد میں باجماعت

تو چند لوگوں نے آپ کے ساتھ اقتدا کیا۔ آہستہ آہستہ سب کو خبر ہو گئی کہ حضور
رات کو جماعت کرتے ہیں یہاں تک کہ لوگوں کا اتنا ار دحام ہوا کہ مسجد میں
نہ سما سکتے تھے۔ چوتھی رات آپ تشریف نہ لائے تو صحابہ کی خواہش پر آپ نے
وہ ارشاد فرمایا جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

اس حدیث سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے تو یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
صحابہ کو نماز تہجد کے باجماعت مسجد میں ادا کرنے سے منع فرمایا ہے جس کی وجہ
بھی خود ہی بیان فرمادی کہ مجھے اس کی فرضیت کا خوف ہے جسے ہمارے دعویٰ سے
کوئی تعلق نہیں۔ ہمارا دعویٰ تو اول شب کی جماعت کے سنت ہونے کا ہے جس
کے ثبوت میں ہم نے حدیث بھی نقل کی ہے جو ان صاحب کو بھی مسلم ہے۔ پس ایسے
ایسے احتمالات سے اگر نسخ ثابت ہو گا تو کوئی مسئلہ شریعت کا ثبوت نہ ہو گا۔ ایسے
صاف اور صحیح جواب کو پا کر بھی ان مولوی صاحب نے قبول نہیں کیا بلکہ اس کے جواب
میں بہت کچھ کوشش کی ہے جس ساری کوشش کا خلاصہ یہ ہے کہ پہلے وقت کی
نماز اور پچھلے وقت کی ایک ہی ہے۔ دو نہیں۔ یہی تراویح جو اول وقت ہی جاتی ہیں تہجد
کی نماز ہے اور کوئی نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس دعویٰ پر بھی کوئی دلیل نہیں
بلکہ اس کے خلاف دلیل موجود ہے۔ کیونکہ تہجد کے معنی نیند سے اٹھ کر نماز کا پڑھنا
ناموس میں ہے۔ تہجد استيقظ نہ ہی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا عن ابیہا
کی حدیث سے جو ذیل میں درج ہے۔ یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ اول شب کی نماز اور
آخر شب کی ایک ہی ہے بلکہ اس سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے تو یہ کہ یہ

ماکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گیا رہے کہ تین

دسملہ یزید فی رمضان ولا فی غیبہ
 علی احدى عشر رکعتاً
 ہی رمضان اور غیر رمضان میں پڑھتے
 تھے۔

یہ بات کہ جن تین دنوں میں آپ کے اقل شب تراویح پڑھی گئیں، ان دنوں میں آخر شب بھی نماز پڑھی ہوگی، یہ تو گیارہ رکعت سے زیادہ ہو گئیں اور اگر نہیں پڑھی ہوگی تو فرمانِ خداوندی فقہاء کی تعمیل نہ ہوئی تو اس کا جواب یہ ہے کہ دنوں میں ممکن ہیں یعنی یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حضورؐ نے ان دنوں میں نماز تہجد پڑھی ہو مگر چونکہ تمام عمر کے نماز سے تین دن کی مقدار ایسی قلیل ہے کہ جس کی کوئی نسبت ہی نہیں ملتی اس لیے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے عام طور پر نفی کر دی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی زیادہ نہیں پڑھی۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ان دنوں میں حضورؐ نے اسی اقل شب کا نماز کو قائم مقام پہلی رات کی نماز کے کر کے نہ پڑھی ہو لیکن کسی نماز کا دوسری نماز کے قائم مقام ثواب میں ہونا ناممکن ہے ان دنوں کا ایک ہونا لازم نہیں آتا۔ دیکھو جبکہ ہر کے قائم مقام ہے مگر دنوں ایک نہیں، جبکہ ہر کے واسطے کسی ایک شرکاء ایسی ہیں جو ہر کے لیے نہیں۔ حاصل کلام یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح اقل ات تین روز پڑھی ہے جس سے اس فعل کا سنت ہونا ثابت ہوتا ہے۔ چونکہ نسخ ثابت نہیں اس لیے تراویح کا اقل شب پڑھنا بایں سنت ثابت ہے۔ رہا تعداد رکعت کا، دالِ سہا سہیٰ الہدایت کا کسی سے اختلاف نہیں کیونکہ یہ تو سبب ملت ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح مدد فرمائی۔ دیکھتے ہیں پڑھیں پڑھتے،

۵: شرکاء شرعیہ تراویح نہ کہ خود ساختہ (ن)

کی روایت آنحضرتؐ سے جو آئی ہے خود محققین حنفیہ نے اس کو ضعیف کہا ہے
 شیخ ابن الہمام نے فتح القدیر میں اس روایت کی بابت لکھا ہے متفق علیٰ ضعفہا
 مع مخالفتہ للصحیح یعنی اس کے ضعیف ہونے پر تمام محدثین کا اجماع ہے، باوجود
 اس اجماع کے وہ صحیح روایت یعنی گیارہ رکعت والی کے خلاف ہے، ہاں حضرت
 عمرؓ کے زمانہ میں بیس رکعتوں کا ثبوت یزید بن رومان کی روایت سے ثابت ہوتا
 ہے سو اگر وہ روایت صحیح ہو تو چلی ہمارے مذہب کے خلاف نہیں کیونکہ ہمارا مذہب
 یہ نہیں کہ بیس رکعت حرام ہیں بلکہ یہ ہے کہ آٹھ رکعتیں مع دو تہ گیارہ ہو جو اس سے کہ
 خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل ہے سنت ہیں اور بیس رکعتیں در صورت ثبوت
 کے مستحب ہیں کیونکہ صحابہؓ نے پڑھی ہیں یہی حنفیہ کا مذہب ہے چنانچہ شیخ ابن الہمام
 حنفی فتح القدیر تماشیر ہادیہ میں لکھتے ہیں :-

فحصل من هذا كله ان قيام رمضان
 سنة احدى عشر ركعة بالوتوفي بها
 فعله عليه السلام ثم تركها بعد ذلك
 عشرون سنة الخلفاء الراشدين -
 قیام رمضان میں سنت تو گیارہ ہی رکعتیں
 ہیں جو آنحضرتؐ نے پڑھی ہیں اور بیس
 خلفاء کا فعل ہے -
 (فتح القدیر)

چونکہ ہم ہر ایک امر میں عدل کرنے کے لیے مامور ہیں، اسی لیے پیغمبر علیہ
 السلام کے فعل اور رتبہ کے برابر کسی کے فعل اور رتبہ کو مساوی جاننا بے ادبی
 سمجھتے ہیں اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ گیارہ رکعتیں تو سنت ہیں، ہاں اگر کسی سے
 ہو سکے کہ باطمینان خاطر بیس پڑھے تو آٹھ سے زیادہ نوافل کے حکم میں ہو کر
 موجب ثواب ہوں گی، لیکن جس طریق سے ہمارے بھائی بیس پڑھتے ہیں کہ نہ تو

قاری کی قرأت ترتیل ہوتی ہے نہ رکوع و سجود یا طہینان ہوتا ہے، نہ قنہ و قنہ
درست۔ سو اس کا فیصلہ وہ خود کر لیں۔

محنتب را در دین خانه چہ کار ہے

ایک مجلس میں تین طلاقیں | ابجدیث کا مذہب ہے کہ ایک مجلس

میں تین طلاق دینے سے جیسا کہ آج کل
دستور ہے ایک ہی طلاق ہوتی ہے، یعنی عورت مطلقہ خاندان پر حرام نہیں ہوتی
بلکہ اگر رجوع کرے تو کر سکتا ہے کیونکہ حدیث صحیح میں وارد ہے کہ :-

کان الطلاق علی عهد رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

و ا جی بکر و سنتین من

خلافتہ عمر طلاق الثلاث

واحدة فقال عمر بن

الخطاب ان الناس

قد استعجلوا فی امر

کانت لہم حنیہ

انما قلوا مضینا

علیہم فامضوا علیہم

(مسلم)

گاہ تین ہی شمار ہوں گی (مسلم)

ابجدیث کا دعویٰ ہے کہ یہ حدیث صاف دلائل کرتی ہے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد ہدایت میں لوگ تین طلاقیں اگر ایک مجلس میں دیتے
تھے تو ایک ہی گئی بناتی تھی۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ صحابہ کرام ایسے عظیم احکام اپنے
پاس سے ایجاد نہ کر دیا کرتے تھے بلکہ آنحضرتؐ کے ارشاد سے کرتے تھے۔ چنانچہ
حضرت ابو بکرؓ کے زمانے میں بھی یہ حکم بدستور رہا۔ بیان تک کہ حضرت عمرؓ کی خلافت
کے دو سال تک بھی یہی حکم تھا، پھر جو لوگوں نے ایک ہی مجلس میں متعدد طلاقیں دینے
کی عادت کر لی تو اگرچہ ایک ہی شمار ہوتی تھیں مگر شرع شریف میں متعدد طلاقیں
ایک ہی مجلس میں دینی ناپسند کی گئی تھیں اس لیے حضرت عمرؓ نے لوگوں کو روکنے کے
لیے یہ حکم جاری کر دیا کہ جو کوئی تین طلاقیں دے گا تین ہی شمار ہوں گی۔ جس سے یہ غرض
محقق کہ یہ لوگ یہ دھمکی سن کر ایسی ناشائستہ حرکت سے باز آجائیں اور یہ تو ظاہر ہے
کہ حضرت عمرؓ کیا تمام دنیا میں بھی سوائے پیغمبر علیہ السلام کے کسی کو منصب شریعت
نہیں چنانچہ ہم اسی رسالہ میں اس مسئلہ پر تفصیل بحث کر آئے ہیں۔ پس اب دیکھنا یہ
ہے کہ حضرت عمرؓ کا یہ حکم شرعی ہے یا کچھ شک نہیں کہ شرعی یعنی ایسا نہیں کہ
یہ حکم شریعت کا مسئلہ قرار دیا جائے بلکہ ایک سیاسی حکم ہے جو حاکم وقت کسی
مصلحت سے یا کسی بدظنی کے بند کرنے کو جاری کرے یا کوئی سزا بڑھائے جیسے
حقیقوں کے نزدیک زانی کو بلا وطن کرنا جو صریح حدیثوں میں آتا ہے حد زنا سے
زائد سیاسی حکم ہے شرعی نہیں یعنی حاکم کی ضرورت سے بغیر ضابطہ و دفع نفاذ ہے جو نفاذ
عظیم اگر نہ ہو تو اس کا کرنا بھی چنداں ضروری نہیں۔

اسی حدیث کی تائید آیت قرآنی سے بھی ہوتی ہے جس میں طلاق کا ذکر ہے

۱۰۔ پچھلے صفحات پر یہ ذیل بحث تفصیل شخصی ملاحظہ ہو۔

ارشاد ہے: الطَّلَاقُ مَذَاقٌ كَامِسَاكَ بِعَوْدٍ أَوْ تَسْرِيمٍ بِإِحْسَانٍ (یعنی طلاق
 رجعی ٹو دفعہ ہے پھر اس سے بعد یا تو خاندانِ دوک سے یا احسان در سلوک سے
 چھوڑ دے) اس آیت میں عاصف مذکور ہے کہ وہ طلاقوں کے بعد خاندانِ دوک و دبانوں
 میں ایک کر لینے کا اختیار ہے یعنی وہ عورت کو رد کر بھی سکتا ہے اور چھوڑ بھی سکتا
 ہے لیکن ر صورتِ تین طلاقوں کو تین کہنے کے یہ اختیار نہیں رکھ سکتا کیونکہ جب
 کسی شخص نے ایک ہی مجلس میں انت طالق ثلاثاً (تجھے طلاق) کہہ دیا اور تینوں نے
 اس پر واقع ہو کر عورت کو مغافلہ یعنی حرام کر دیا تو ایسا وقت تو کوئی نہ نکلا جس میں
 خاندان کو اختیار ہو کہ اس کو رد کر سکے کیونکہ لفظ تو ایک ہی دفعہ نہ سے نکلا ہے۔
 گو یہ تقریر اس صورت میں مشتمل نہ ہو جس میں انت طالق - انت طالق - انت
 طالق (تجھے طلاق، تجھے طلاق، تجھے طلاق) الگ الگ کہے مگر چونکہ تین کے قابلِ قبول
 حاکموں میں برابر کلمات تھے اس لیے یہ آیت فی الجملہ جاری بنیاد و ان کی تردید کرتی ہے۔
 اس مسلم دانی حدیث سے جس کو ہم زیرِ نقل کیا ہے ان تمام حدیثوں اور
 روایتوں کا جواب ہو سکتا ہے جو تین کے ثبوت کے لیے پیش کی جاتی ہیں جن میں
 بعض تو امامانِ دین اور صحابہؓ کے اقوال ہیں جو مرفوع حدیث نبوی کے مقابلہ پر بہت
 تو کیا پیش کرنا ہی ہے ادنیٰ ہے اور بعض مرفوع احادیث بھی ہیں لیکن نہ تو صحت میں
 اس حدیث کے برابر ہیں اور نہ ہی دلالت میں۔ یہ حدیث صحت میں لگی ہے اور
 اس کی دلالت عبارتِ انشائیہ ہے جو تمام قسم کی دلائلوں سے مقدم ہے۔
 اس حدیث پر اور تو جو کچھ سوالات وارد ہوتے تھے وہ تھے ہی ان کا ضل
 بیماری معنف الغیبات نے جو سوال کیا ہے وہ بیشک اس قابل ہے کہ بار بار

نقل کیا جائے وہ یہ ہے :-

”اس حدیث میں تو مطلقاً تین طلاق کو ایک شمار کرنے کا واقعہ مذکور ہے

جس سے معلوم ہوتا ہے تین طلاق بلفم واحد یا بجلسہ واحد یا جلسات متفرق

دینے کو لوگ ایک شمار کرتے تھے تین برس خلافت تک حضرت عمر رضی

تو طلاق مغلطہ کی پیچ و بنیاد ہی کٹ جاتی ہے، طلاق مغلطہ کوئی باقی نہیں

رہتی ہے اور جب تک اس حدیث مذکورہ سے صحت لفظوں میں لفظ

فم واحد یا بجلسہ واحد یا رجی کا بتلایا نہیں جائے گا۔ دلیل دعویٰ کے ساتھ

منطقی نہ ہوگی۔ دلیل عام سے دعویٰ خاص ثابت نہیں ہو سکتا ہے۔

دعویٰ تو یہ ہے کہ تین طلاق بلفم واحد یا بجلسہ واحد ایک رجی ہوگی اور دلیل

یہ ہے کہ طلاق ثلاثہ ایک طلاق ہوتی تھی ہرگز دلیل عام سے نتیجہ خاص

نہیں نکلنے کا۔ مان اگر اس دلیل کو خاص کر دیجیے اور الفاظ محدث و مفقود

مان کر زبردستی نتیجہ خاص نکالنے پر کوئی آستین چڑھائے تو اس کا جواب کیا

ہے بلکہ اہل بصیرت کے نزدیک دلیل کافی نہ ہوگی۔“ (صفحہ ۴۶)

پورا مطلب اس عبارت کا تو مصنف موصوف ہی نے سمجھا ہو گا۔ مگر جہاں

تک ہمارا سمجھ رہی تھی کہ یہ ہم یہ سمجھتے کہ آپ کو اس حدیث سے یہ ثابت نہیں

ہوتا کہ کوئی تین طلاقیں آنحضرت کے زمانے میں ایک شمار ہوتی تھیں یعنی انت طالق

ثلاثا والیں یا انت طالق۔ انت طالق والیں یا تین طروق والیں جو

الگ الگ دی جاتی تھیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ تیسری شق چھوڑ کر باقی دونوں

صورہوں والیں کیونکہ تیسری شق یعنی اسی صورت میں تین طلاقیں جو الگ الگ طروق

میں دی جائیں یہ تو قرآن مجید کی صریح آیت سے سمجھ میں آتی ہیں۔ پھر ان کو بھی حدیث مذکورہ میں داخل کرنا یا داخل سمجھنا گویا عجاوبہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی جناب میں بلکہ خود سرور کائنات کے صفوں میں بے ادبی ہے کیونکہ اس کے صاف یہ منی ہیں کہ انہوں نے اس حکم قرآنی کو نہیں سمجھا تھا، بلکہ تمام عمر اس کے خلاف کر کے طلاق مغلطہ کی بیخ و بنیاد ہی اٹھا دی تھی۔ اگر حضرت عمرؓ توجہ نہ کرتے تو شاید طلاق مغلطہ جو قرآن شریف میں موجود تھی دنیا میں وجود پذیر ہی نہ ہوتی (چہ خوش حالانکہ حضرت عمرؓ خود قائل ہیں کہ لوگوں نے ایک ایسے امر میں جلدی کی ہے جس میں ان کے لیے ڈھیل مد نظر رکھی گئی تھی یعنی متن طلاقیں متفرق طور پر واقع کرنے کا ان کو حکم تھا جو یہ ایک ہی مجلس میں دے دیتے ہیں۔

علاوہ اس کے مصنف موصوف کا یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ دلیل عام سے دعویٰ خاص ثابت نہیں ہوتا کیونکہ عام کے دو معنی ہیں ایک معنوی عام ہوتا ہے جسے کلی کہتے ہیں۔ ایک اصولی عام ہوتا ہے۔ معنوی عام سے تو مخصوص جزئی کا تحقیق ضروری نہیں۔ مگر اصولی عام مستلزم خاص کو ہوتا ہے۔ خاص کہ حنفیوں کے مذہب میں جو عام اور خاص کو دلالت میں مساوی الاقدام مانے ہیں یہاں اگر عام ہے تو اصول عام ہے جو خاص کو مستلزم ہے جیسا کہ اُقتلوا المشرکین زید مشرک کو بھی شامل ہے۔ نافہر ولا تعجد

اسی قسم کے ادب بھی کئی ایک سوال ہیں جن کے جوابات مع مرئیت تحقیق اس مسئلہ کے زاد المعاد اور نیل الاوطار وغیرہ میں مل سکتے ہیں۔ رسالہ ہذا کے مناسب شان جس قدر تھا وہ ادا کیا گیا۔

مفقود الخیر کی بیوی کا حکم | اہلحدیث کا مذہب ہے کہ مفقود الخیر

رجس کی کوئی خبر نہ ہو کہ کہاں ہے یا مرد

اُس کی بیوی چار سال کے بعد چار ماہ دس دن عدت گزار کر نکاح کر لے،
یہی مذہب امام مالک اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہما کا ہے۔ حضرت عمر فاروق
رضی اللہ عنہ نے یہی حکم صادر فرمایا تھا۔ چنانچہ امام مالک اور امام شافعی نے
اس کو ان لفظوں میں روایت کیا ہے :-

امدة المفقود أربع سنين
ثم تعدد بعدا شهرا وعشرا
یعنی مفقود الخیر کی بیوی چار سال کے بعد چار
ماہ دس روز عدت گزار کر نکاح کر لے۔

جمہور حنفیہ اس کے خلاف پر ہیں پھر ان میں کوئی تو اس کی میعاد نوے برس
بتلاتا ہے کوئی ایک سو بیس برس، کوئی کہتا ہے کہ جب اس کے خاوند کے ہم عمر
عموماً مرد جاویں تو نکاح کر لے۔ مگر اس مسئلہ کی قوت ثبوت اور عورت مذکورہ کی
قابل رحم حالت نے بہت سے محققین حنفیہ کو اس بات پر مجبور کیا ہے کہ وہ اہلحدیث
وغیرہ کے ہم صفیر اور متفق الرائے ہوں۔

صاحب درالمختار جو فقہ حنفیہ میں ایک مشہور اور معتبر قادی ہے باب المفقود
میں صاف اقرار ہی ہیں کہ امام مالک کے مذہب پر فتویٰ دیا جاوے، ہندوستان کے
علماء حنفیہ کے فخر مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم نے تو بڑے ہی زور سے اس
بات کا اظہار کیا ہے چونکہ آپ کی ساری تقریر و لپیڈ یہ ہے اس لیے شرح وقایہ
کے حاشیہ عمدۃ الرعاہ سے نقل کی جاتی ہے۔

مولوی صاحب موصوف بعد ذکر کرنے دلائل فریقین کے اور قابل رد کو

رو کرنے کے فرماتے ہیں :-

وبعد اللینا دالتی نقول قد
 صرح جمع من اصحابنا كصاحب
 جامع الرموز صاحب در المنقح
 شرح المتنقي وصاحب رد المحتار
 وغيرهم بانه لو افقت حنفی فی
 هذا المسئلة بقول مالك عند
 الضرورة لا بأس به و علی هذا
 علی حیث افقت غیر مودة بقول
 مالك لخامنی انه قوی من حیث
 الدلیل و مع قطع النظر عما
 تقلید مذهب الخیر جائز عند
 الضرورة اتفاقا و است بتفرد
 فی ذلك بل و افقت فیہ جمعا
 من الخفیفة و لقد عارضنی فیہ
 جمیع من افاضل عصری فدفت
 شبهات بعضهم و سکت عن
 جواب بعضهم علما منی انهم
 لم یصلوا الی ما وصلت فنههم

ہمائے اصحاب (حنفیوں) میں سے ایک
 جماعت جیسے مصنف جامع الرموز اور مصنف
 در المنقح اور مصنف رد المحتار وغیرہ نے نہایت
 لکھا ہے کہ اس مسئلہ (مفتی و الخیر) میں اگر
 امام مالک کے مذهب پر ضرورت کے وقت
 فتویٰ دیا جائے تو کوئی حرج نہیں پھر
 فرماتے ہیں میرا عمل جیسا اسی پر ہے، میں نے
 کوئی ایک دفعہ امام مالک کے قول پر
 فتویٰ دیا ہے کیونکہ میں جانتا ہوں کہ اس
 کی دلیل قوی ہے و قطع نظر اس کے
 غیر امام کے مذهب کی تقلید ضرور ہے
 وقت سر کے نزدیک جائز ہے۔ پھر فرماتے
 ہیں میں ہی تو اس میں ایک نہیں ملکہ تین ہیں
 ہیں ایک جماعت جیسے ساتھ و افقت پھر
 فرماتے ہیں میرے زمانہ کے بعض علماء نے اس
 امر میں مجھ سے کچھ تکرار کی تو میں نے بعض شبہات کو
 رفع کر دیے اور بعض سے میں خود ہی خاموش رہا۔
 کیونکہ میں جانتا تھا کہ ان کا مبلغ علم اتنا نہیں ہے

معدودون دنی بجا رجوع التقلید
یہ وہاں تک نہیں پہنچے جہاں تک میں پہنچا ہوں
والتعصب بمعہودون - پس وہ معدود ہیں اور تقلید کے بھنور

رعمدة الراية حاشیہ شرح وقایہ) میں گرتا رہے۔

المحدث کے خلاف ایک حدیث اور ایک قول حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نقل کیا جاسکتا ہے۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں: امرة المفقود امرة متاحتی یا یتھا البیان (یعنی مفقود انجیر کی عورت کو جب تک خاندان کی موت کی خبر نہ آئے اسی کی عورت ہے) یعنی نکاح ثانی نہیں کر سکتی۔ مگر اس حدیث کو تمام محدثین نے ضعیف بلکہ اضعف کہا ہے (دیکھو تخریجات ہدایہ زیلعی و عسقلانی وغیرہ) اور حضرت علیؑ کے قول کا جواب یہ ہے کہ اول تو ایسے مسائل اجتہاد میں صحابی کا قول جو قیاس کے موافق ہو حجت نہیں خاص کر ایسی صورت میں کہ خلیفہ دوم جیسے جلیل القدر صحابی کا فیصلہ اس کے خلاف ہو۔ دوم یہ کہ حضرت علیؑ نے خود اس قول سے رجوع کیا اور حضرت عمرؓ کے فیصلہ پر عمل کیا ہے (دیکھو رقانی شرح مؤطا) علاوہ اس کے علمی طور سے اس پر ایک سخت اعتراض وارد ہوتا ہے جو مولانا عبدالحی مرحوم کے لفظوں میں لکھا جاتا ہے۔ فرماتے ہیں :-

ومتأیرو فی هذا المقام
علی اصحابنا ان قول
الصحابی فیما لا یقتل
بالرای فی حکم المدفوع
فیقدم علی غیرہ و من
ہم ایسے اصحاب (حنفیوں) پر اعتراض ہے کہ
صحابی کا قول کسی ایسے امر میں جو قتل اور اجتہاد سے
نہ سمجھا جائے بلکہ شریعت کی تقسیم پر موقوف ہو
حکم مدفوع ہوتا ہے یعنی اس کا یہ مطلب ہوتا ہے
کہ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی نے فرمایا ہے

المعلود ان اشترى وغیره
 يخالف القياس فيكون
 مرفوعا حكما فلا بد ان
 يؤخذ به ■ يقدر على
 الاثارة المدافقة للقياس
 وعلى القياس -
 (حاشية شرح وقايتنا)
 (كتاب المفقود)
 چھوڑ دیا جائے۔

پس نہ دوسرے اقوال پر جو ایسے نہ ہوں یعنی قیاس کے
 موافق ہوں یا قیاس سے سمجھے جاسکتے ہوں (مقام
 کیا جائے گا۔ جب یہ اصول مقرر ہے تو اس میں تو شک
 نہیں کہ حضرت عمرؓ کا قول کہ مفقود انہر کی عورت
 چار سال تک انتظار کیے) قیاس کے خلاف ہے، ہونقیناً
 مرفوع کے حکم میں ہوگا پس اس کے لئے کسی پٹیل کیا جائے اور
 جو اقوال صحابہؓ کے اس بارے میں قیاس کے موافق ہیں (کہ عورت
 مذکورہ ہمیشہ اس کی بیوی ہے) ان کو بٹھا کر قیاس کو بٹھی

ہندوستان کے فخر الحنفیہ حضرت مولانا رشید احمد صاحب مرحوم گنگوہی کا
 بھی یہی فتویٰ ہے جو درج ذیل ہے (یہ فتویٰ کارڈ پر سجائے پاس ہرزدہ موجود ہے)
 فتوہ کے بارے میں مفقود انہر کے بارے میں بیشک علماء حنفیہ نے بوجہ ضرورت
 امام مالکؒ کے قول پر فتویٰ دیا ہے اور عمل کیا۔ جسے اور بنا دینی بنا
 ضرورت اس مذہب پر عمل کرنا جائز جانتا ہے۔ فقط

واللہ تعالیٰ اعلم
 بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

یہی مذہب اہل حدیث کا ہے۔ خدا مولاوی صاحبان مرحومین کو اس رحم کی جزا دے
 دے جو انہوں نے اس سبب اور مظلوم عورت پر کیا۔ آمین۔ یہ بھی جو علماء اس میں شریک
 ہوں ان پر خدا تعالیٰ رحم کرے۔ ید محمد اللہ عبد اقبال امینا۔

اہلحدیث کیوں اہلحدیث ہیں؟ | اہلحدیث کا لقب چونکہ پسندیدہ ہے اس لیے ہمارے بھائی مقلدین

اس لفظ کے سنتے ہی کہا کرتے ہیں کہ کیا ہم اہلحدیث نہیں؟ تم ہی اہلحدیث ہو؟ اس کا جواب یہ ہے کہ جن معنی سے اہلحدیث اپنا نام اہلحدیث رکھتے ہیں اُن معنی سے مقلدین اہلحدیث نہیں ہیں، وہ کیا ہے؟ وہ یہ ہے کہ اہلحدیث اور مقلدین کے طریق عمل بالحدیث الگ الگ ہیں۔ اہلحدیث تو بموجب اصول مسئلہ حدیث کو دوم درجہ قرآن عسیٰ سمجھ کر بعد قرآن شریعت کے تلاش مسائل کے وقت پہلی نظر حدیث پر ڈالتے ہیں۔ پس اگر باقاعدہ حدیث سے وہ مسئلہ حل کیا تو پھر ایسا اس بات کی پروا نہیں رہتی کہ اس مسئلہ میں کسی کا کیا مذہب ہے اور کسی کا کیا خیال؟ زید کیا کہتا ہے اور عمر کیا فرماتا ہے بلکہ وہ سب کھٹکا اس پر عمل کر لیتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اپنے فتوؤں میں مقدم اور حدیث لکھ کر پھر اگر کسی کا قول کہتے ہیں تو بطور تائید کے لکھتے ہیں نہ بطور اثبات، عاکسے، اُن کے دلائل میں سوائے قرآن حدیث

سے؛ مرزا قادیانی اپنے معمولی دروغ بہ فروغ سے کام لیتا ہوا اہلحدیث پر بہتان لگانا ہے کہ اہلحدیث، حدیث کو قرآن سے مقدم سمجھتے ہیں دیکھو اس کا رسالہ ”موسوی محمد حسین صاحب بٹالوی اور عبداللہ چکڑاوی کے مباحثہ پر حاکم“ یہ بہتان اُس کا کچھ تو اس مبر سے ہے کہ اُس نے علم حدیث نہ تو کسی حدیث سے پڑھا اور نہ اہلحدیث کے اصول سے واقف ہوا۔ کچھ اس لیے بھی کہ اہلحدیث ہی اس کی نبوت کی ثابِت توڑنے کے زیادہ درپے ہیں۔ اللہم اخل من خذل دینک وانصرنا علیہ یا خیر الناصرین (منہ)

کے اور کچھ نہ ہو گا اور یہی طریقہ تمام سلفت والوں کا تھا مگر ہمارے بھائیوں
 (مقلدین) کا یہ طریقہ نہیں بلکہ وہ اپنی دلیل میں اپنے امام کا قول نقل کر کے اکثر
 تو اسی پر قانع ہو جاتے ہیں اگر کسی مخالفت کا خوف ہو تو اس قول کی ضمنی تائید
 کے لیے کسی حدیث کی تلاش کریں گے، مگر تو یہاں نہ اتنا ہی کافی ہے ہی دایۃ
 عن الامام (یہ روایت امام صاحب سے ہے) اور اگر کوئی حدیث امام کے
 مذہب کے خلاف نہ ملے تو یہ تو ان سے ہو ہی نہ سکے گا کہ امام کے قول کو بحسن ظن
 سر دست چھوڑ دیں اور حدیث مصطفیٰ خدا کا ابی و اخی علیہ السلام و السلام
 پر عمل کریں نہیں بلکہ سر دست حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بائیں تاویل
 چھوڑ دیں گے کہ خدا جانے یہ حدیث کیسی ہے صحیح ہے یا غیر صحیح، پھر اگر صحیح ہے
 تو منسوخ ہے یا غیر منسوخ وغیرہ ذلک من العادات الباردة مکرر ہے۔
 کو ان باتوں کا خیال تک بھی نہ آئے گا۔ پس ذہنی بنائے جس کی وجہ سے اہل حدیث
 تو اہل حدیث کہلانے کے مستحق ہیں لیکن مقلدین نہیں اور غالباً یہ وجہ بالکل نمایاں
 ہے جس کی تسلیم میں کسی کو چون دھڑا نہ ہو گی۔ میں نے ایک بڑے عالم حنفی سے جو
 شیخ الشیخ العلام حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب محادث دہلوی رحمۃ اللہ
 علیہ کے شاگرد ہیں۔ یہ اپنے کانوں سے سنا کہ ہم لوگ تو حدیث اس لیے پڑھتے
 ہیں کہ تم لوگ جو ہمیں تنگ کرتے ہو جو اب دے لیکن درنہ عمل کے لیے ہیں کیا
 حاجت ہے، میں نے جب حیرانی سے ان کا یہ کلام سنا تو فرمایا: مگر اب
 حیرانی سے دیکھتے ہیں اور یہ نہیں سوچتے کہ جب ہم مقلد ہیں تو ہیں اپنے امام کی تحقیق
 سے کس کی تحقیق اچھی ہے؟ پس جو کچھ وہ تحقیق کر گئے ہیں ہمارے لیے تو وہی شاہراہ

ہے۔ پس یہی وہ فرق ہے جس پر یہ پیارا نام مبنی ہے ورنہ یوں تو کون ہے جو یہ لقب اپنے حق میں نہ چاہتا ہو۔

کل یدلحی وصلہ للیللی وللی لا تقدر لہم جذا کا

اور اگر کوئی مقلد ایسا ہی سعید ہو کہ ہمیشہ اس بات کی فکر میں رہے کہ کوئی مسئلہ بغیر ثبوت قرآن و حدیث کے نہ مانے اور ہر مسئلہ میں اہل حدیث کی طرح مقدم قرآن و حدیث ہی سے استدلال کرے، جس مسئلہ کی گواہی یہ دو عادل گواہ دیں اسی کو واجب التسلیم جانے اور جس کی بابت یہ گواہی نہ دیں اُسے متروک سمجھو تو ایسے صاحب بھی اہل حدیث کے محاورے میں اہل حدیث ہی ہیں گو ان کے نام کے ساتھ خفی، شافعی وغیرہ اُن کی طرف سے یا پھلوں کی طرف سے ملائے گئے ہوں لیکن قلیل ماہم۔

اس بیان سے یہ امر بھی واضح ہوتا ہے کہ اہل حدیث کی غرض و غایت گروہ بندی سے نہیں تھی اور نہ ہے بلکہ اُن کا دائرہ ایسا وسیع ہے کہ ہر ایک محقق کو شامل ہے جو شخص اپنی تحقیق کا آزادانہ قرآن و حدیث پر رکھے وہ اہل حدیث ہے گو اس کی تحقیق کسی مسئلہ میں کسی امام یا محدث کی رائے کے خلاف بھی کیوں نہ ہو جو لوگ اہل حدیث کہلا کر اپنی یا کسی دوسرے کی تحقیق کو کسی دائرہ میں محدود کرتے ہیں اُن کی رائے صحیح نہیں بلکہ حجت و اسعا کی مصداق ہے فاشہد اس مسئلہ کی مفصل بحث دیکھنی ہو تو حضرت حجتہ المند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ کی کتاب حجة الله البالغة میں باب الفرق بین اہل حدیث و اصحاب الکراۃ دیکھو۔

۱۔ ہر ایک لیلی کے وصال کا دعویٰ کیا ہے مگر لیلی کسی کے حق میں اقراری نہیں ہے (منہ)

علاوہ اس کہ وجہ تسمیہ میں اطراء ضروری نہیں فتقود ایاذی الالباب

اہلحدیث کے مذہب کا بانی کون ہے؟ | اہلحدیث کے مذہب کے
بانی سید الانبیاء محمد مصطفیٰ

احمد مجتبیٰ فخر آدم افتخار بنی آدم فداہ ابنی داحی علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام میں
چنانچہ اہلحدیث کے مسائل دیکھتے والوں پر یہ امر ذرہ بھر محفی نہ ہوگا کہ اہلحدیث ہر ایک
مسئلہ پر قرآن شریف کی آیت یا حضور اقدس کی حدیث ہی سے مقدم استدلال
کرتے ہیں۔ جہلا میں مشہور ہے کہ اہلحدیث کے مذہب کا بانی عبد الوہاب نجدی ہوا
ہے۔ مگر حاشا و کلا میں اس سے کوئی بھی نسبت نہیں یہ تو صاف بات ہے کہ
ہر ایک فرقہ اپنے اپنے بانی کے اقوال اپنے فتاویٰ میں نقل کیا کرتے ہیں چنانچہ
بھائی حنفیہ، شافعیہ، امامیہ وغیرہم کے طریق عمل اس امر پر شاید عدل ہیں لیکن آج
تک کسی نے نہ دیکھا ہوگا کہ اہلحدیث نے کبھی بھٹونے سے بھی عبد الوہاب نجدی کے
اقوال کو سنا۔ آپس کیا ہوا اور کہا ہو کہ ہذا قول امامنا عبد الوہاب وہ
ناخذ یہ قول ہمارے امام عبد الوہاب کا ہے بلکہ اہلحدیث کے بہت سے
افراد کو یہ بھی معلوم نہیں کہ عبد الوہاب کون تھا، اس کی بود و باش کیا تھی ہاں تاریخوں
سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہمارے بھائیوں کی طرح وہ بھی ایک مقلد تھا، چنانچہ رسالہ
جو ابراہیم یحییٰ صاحب فضل المطابع دہلی کے مصنف کو باد جو دیکر اہلحدیث سے سخت
ٹکھی بغض ہے ایسا کہ بات بات میں ان پر متقاہ و افترا اور اتہام لگائے ہیں اور
سطر سطر میں ان کا نام وہابی اور نجدی رکھا ہے تاہم اس امر کے اقرار ہیں کہ
عبد الوہاب نجدی حنفی مذہب کا مقلد تھا (دیکھو رسالہ مذکورہ صفحہ ۱۱ سطر ۴)

اور در المختار باب البغات میں صاف لکھا ہے (کا نوادری عبد الوہاب د
 اتباع عنہ) منتحلون مذهب الحنابلة یعنی عبد الوہاب نجدی اور اس کے
 اتباع حنبلی مذہب کی تقلید کرتے تھے۔ "مولانا رشید احمد صاحب خفگی گنگوہی
 کے فتاویٰ رشیدیہ منبوعہ مراد آباد کے صفحہ ۲ پر لکھا ہے کہ "عبد الوہاب نجدی
 بڑا خوش اعتقاد تھا اور حنبلی مذہب کا معتقد تھا" اور ہمارے نزدیک تقلید کا
 وہی حال ہے جو ہمارے میں لکھائے ہیں پس باوجود اس بے تعلقی کے
 ہم کو عبد الوہاب کے پیرو یا اس کو ہمارے مذہب کا بانی بتلانا صریح جھوٹ
 اور دل آزاری نہیں تو کیا ہے ؟ دراصل یہ ناپسندیدہ القاب اسی عشق محمد
 (صلی اللہ علیہ وسلم) کے کرشمے ہیں جس نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو
 عرب کے لوگوں سے "صابی" کا لقب دلا یا تھا۔ آہ

بجرم عشق تو اہم سے کشند و غوغا مہیت
 تو نیز بر سر بام آعجب نماشا ایست

خلاصہ مذہب اہلحدیث | اہلحدیث کے مذہب کا خلاصہ کہ
 اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰى مُحَمَّدٍ

ہے یعنی جو تعلیم سید الانبیاء حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے
 بذریعہ قرآن شریف اور احادیث صحیحہ کے مخلوق کو فرمائی ہے اس کا اتباع
 کرنا ہمارا مذہب ہے اور پس

بندہ عشق شری ترک نسب کن جاہی
 کہ در پی راہ فلاں ابن فلاں چہے نیست

سرکاری دفتر میں اہل حدیث کو ڈوبانی کہنے کی ممانعت

بعض دوست دریافت کیا کرتے ہیں کہ اہل حدیث کو ڈوبانی کہنے کی ممانعت کب ہوئی تھی اور اس کا کیا ثبوت ہے؟ اس لیے عام اطلاع کے لیے لکھا جاتا ہے کہ، اہل حدیث کو سرکاری دفاتروں میں ڈوبانی لکھنے کی ممانعت ہے۔ ملاحظہ ہو جیٹھی گورنر ہند بنام گورنمنٹ پنجاب مورخہ ۳ دسمبر ۱۸۸۶ء نمبری ۱۷۵۸

اتباع حدیث کی تاکید از مولوی غلام علی مرحوم

کیا تجھ سے کہوں حدیث کیا ہے؟	دردا نہ درج مصطفیٰ ہے !
صوفی و عالم، حکیم دینی !	کرتے رہے اسی کی خوشہ چینی
بابا کے ہاں سے کون لایا؟	جس نے پایا یہیں سے پایا
یہ شاہرہ محمدی ہے	گنجینہ راز احمدی ہے
شعل اندوز راہ سنت	برہم زن بیخ و شاخ بدعت
ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار	مت دیکھ کسی کا قول و کردار
جب اصل ملے تو نقل کیا ہے؟	یاں وہم و خطا کا دخل کیا ہے؟
اب زیادہ تو مجھ سے کرنے کل کل	خورشید کے آگے کیا ہے شعل
بالفرض فلاں ہے مرد کامل	اس نے تھا کیا کہاں سے حال؟

وہ بھی اسی در کا اک گدا تھا گو غوث داماد مقتدا تھا
 مکتوب بہت ہیں تو نے دیکھے نفوذِ حسدِ ی کو اب لے
 ناحق تجھے اور کچھ ہو سس ہے قرآن و حدیث تجھ کو بس ہے
 حق ہو گا حدیث خواں سے خُدم
 اور نشادِ رسولِ فخرِ عالم

محدثینِ کرام

گردہ ایک جو یا تھا علمِ نبی کا لگایا پتہ جس نے ہر مفتری کا
 نہ چھوڑا کوئی رخنہ کذبِ خفی کا کیا قافیہ تنگ ہر مدعی کا
 کیے جرح و تعدیل کے وضع قانون
 نہ چلنے دیا کوئی باطل کا افسوں
 اسی دھن میں آساں کیا ہر سفر کو اسی شوق میں طے کیا بحر و بر کو
 سنا خازنِ علم دیں جس بشر کو لیا اس سے جا کر خبر اور اثر کو
 پھر آپ اس کو پرکھ کسوٹی پر رکھ کر
 دیا اور کو خود مزہ اس کا چکھ کر

(حالی)

اسلام

اور

اہل حدیث

از افادات

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید محمد رفیع رحمہ اللہ

شائع کردہ

ادارۃ اشاعۃ السنۃ

دیوانہ تمام، مرکزی جمعیت اہل حدیث مغربی پاکستان صدر دفتر

حدیث منزل، ۷۰ ایک روڈ اتار کلی لاہور

اسلام کی مختصر تاریخ

پہلے اس سے کہ ہم یہ بتا دیں کہ فرقہ بندی کس طرف سے ہے اسلام کی مختصر سی تاریخ بیان کر دینا مفید ہوگا۔

کچھ شک نہیں کہ اسلام کی تاریخ دنیا میں روشن ہے، اس کے ابتدائی و درمیانی اور آخری واقعات سب روشن ہیں۔ اس کا سنہ ہجری ۱۲۳۵ء ہجری ہے، مگر ابتداء کو ۱۳۴۸ سال ہوئے ہیں جب کہ مکہ معظمہ

میں اس کی تعلیم بزرگان ترجمان الہام حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہماری ہوئی تھی۔ تیرہ سال قبل ہجرت مکہ معظمہ میں گزارے، دس سال بعد ہجرت مدینہ میں رہے۔ کل ۲۳ سال آپ کی نبوت کا آفتاب دنیا میں ظہور پذیر رہا۔ اب سوال یہ ہے کہ اتنی مدت میں جو تعلیم آپ نے دی اس کا کیا اثر ہوا؟ جواب صرف یہ ہے کہ جس پر کل دنیا کی تاریخ متفق ہے کہ عرب تمام صاف ہو گیا۔ جو مشرک، کافر، ملحد اور زندیق تھے وہ سب خدا کے پرستار بن گئے، جو لیڑے اور ڈاکو تھے۔

وہ مدبران سلطنت ہو کر تمدنی تعلیم میں دنیا کے استاد بن گئے۔

اس پر دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ نبی علیہ السلام نے ان کو مذہبی احکام کا دستور العمل کوئی دیا تھا یا نہیں؟۔ اس کا جواب

۱۔ اس سنہ میں حضرت شہر جوہر نے یہ مقالہ لکھا تھا۔ ۱۲

بھی بالکل صاف اور صحیح یہ ہے اور صرف یہی ہے کہ دیا تھا ، اور نہ دیا
ہوتا تو وہ لوگ باوجود ضروریات کثیرہ کے تعمیل کیونکر کرتے ؟

اب ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان میں دستور العمل کیا تھا ؟

یعنی وہ احکام شرعیہ کہاں سے اخذ کرتے تھے ؟ اس کا جواب بھی
ایک اور صورت یہ ہے کہ احکام شرعیہ اخذ کرنے کا طریقہ ان میں یہ
تھا کہ پہلے قرآن مجید کو دیکھتے ، سمجھتے ہی اس کے اگر کوئی روایت
انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہوتی یا کوئی فیصلہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا دیکھا یا سنا ہوتا تو اس کو بھی ملحوظ رکھ کر بطور سند
شرعی کے پیش کرتے ، چنانچہ سب سے پہلا اختلاف جو صحابہ کرام میں
پیدا ہوا وہ انتخاب خلیفہ پر تھا ، انصارِ مدینہ یہ کہتے تھے کہ خلیفہ ہم میں
سے ہو گا۔ اس اختلاف کا فیصلہ یوں ہوا کہ مہاجرین کی طرف سے
ایک حدیث پیش کی گئی جس کے الفاظ یہ تھے :

أَلَا يَمُنُّ مَنْ الْقُدَيْشِ خَلِيفَةُ قُرَيْشٍ سے ہوں گے۔

یہ حدیث پیش ہوتے ہی فیصلہ مہاجرین کے حق میں ہو گیا۔

دوسرا اختلاف وراثت نبی (علیہ السلام) کے متعلق ہوا کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے رشتہ داروں نے خلیفہ کے پاس دعوائے پیش
کیا کہ ہم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں سے حصہ ملنا

چاہیے جیسے دوسرے مسلمانوں کے وارث حصہ پاتے ہیں۔ خلیفہ کی
طرف سے اس کا جواب نفی میں ملا تو اختلاف پیدا ہوا۔ آخر

جب حدیث نبویؐ پیش ہوئی کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرما گئے ہیں کہ:

”ہمارا مال ورثہ نہیں ہوگا بلکہ فی سبیل اللہ صدقہ ہوگا“

تو نزاع ختم ہو گئی۔

تاریخ اسلام کا کسی اور واقعہ پر اتفاق ہو یا نہ مگر اس امر کا پورا اتفاق ہے کہ زمانہ رسالت میں صحابہ رضی اللہ عنہم کو جو بات پیش آئی اس کا فیصلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کرا لیتے اور بعد زمانہ نبوت زمانہ خلافت میں جو پیش آئی اس کے لیے احکام کی تلاش قرآن و حدیث میں کرتے۔ یہ طریقہ مسلمانوں میں بہت عرصہ تک جاری رہا۔ مگر ہم آسانی کے لیے فرض کر لیتے ہیں کہ تین سال تک ایسا ہوتا رہا جو زمانہ خلافت راشدہ کا ہے۔

اب ایک سوال یہاں یہ پیدا ہوتا ہے کہ مسلمانوں کی جملہ آبادی میں یعنی ابتدا سے آج تک جننے طبقے بھی ہوئے ہیں۔ ان میں سے بحیثیت دین اور بحیثیت دنیا اور بحیثیت اعلیٰ اخلاق اور بحیثیت ہماہ و حشمت اور سب سے بڑھ کر یہ کہ بحیثیت منظوری اور مقبولیت خدا کے کون طبقہ ممتاز رہا ہے؟

اس کا جواب بھی ایک اور صرف ایک ہی ہے کہ وہ طبقہ سب سے اعلیٰ اور افضل تھا جو نبوت کی گود میں تربیت پا کر دوسرے کا رہنما بنا رضی اللہ عنہم۔ پس اب مطلع بالکل صاف ہے، کہ جو طریقہ

اور برتار ان لوگوں کا تھا بس وہی دین الہی اور منظور مصطفائی
تھا۔ دگر پیچ۔

طبقہ اولیٰ میں فرقہ بندی نہیں تھی

اب سوال یہ ہے کہ اس طبقہ میں فرقہ بندیاں تھیں؟ کیا کوئی
شیعہ تھا؟ کوئی حنفی تھے؟ شافعی کہلاتا تھا؟ مالکی تھا؟ یا غنوی تھا؟
اس کا جواب ان بزرگوں کی تاریخ ولادت سے مل سکتا ہے
جن کی طرف یہ فرقے منسوب ہیں۔ سب سے بڑی عمر کے امام ان
میں ابو حنیفہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہیں جو شہ ۸۰ میں پیدا ہوئے
اور ان کے پندرہ سال بعد امام مالک پیدا ہوئے۔ ان کے بعد امام
احمد اور امام شافعی پیدا ہوئے۔ گو امام ابو حنیفہ اور امام مالک کی
پیدائش پہلی صدی ہجری میں ہے، مگر بحیثیت ایک عالم، مفتی اور
مجتہد کے وہ دوسری صدی میں دنیا کے سامنے آتے ہیں۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ طبقہ اولیٰ درجہ صحابہؓ میں ان
چاروں فرقوں کا نام نہ تھا۔ کیوں کہ جن اماموں کی طرف ان فرقوں
کی نسبت ہے وہی نہ تھے تو فرقہ کہاں؟ پس ان فرقوں کی بابت
اس سوال کا جواب اسلامی تاریخ ہی دیتی ہے کہ طبقہ اولیٰ میں
صرف سیدھے سادھے مسلمان تھے جن کا دستور العمل قرآن اور اقوال

نبی علیہ السلام تھا اور بس۔ اس کے سوا اور کوئی فرقہ نہ تھا۔ نہ فرقہ بندی۔

اب ہم آجکل کی فرقہ بندیوں کی ذرا کیفیت سنا کر فیصلہ ناظرین کی رائے پر چھوڑتے ہیں۔ سب سے بڑا شکات جو اسلام کے قلعے میں سب سے پہلے آیا وہ شیعہ سنی کا اختلاف تھا۔ اس شکات کی بنا صرف یہ ہے کہ شیعہ کہتے ہیں کہ:

”خلافت اول حضرت علیؑ کا حق تھا اور وراثت حضرت فاطمہؑ کا۔“

سنی اس سے منکر ہیں۔

چونکہ ہمارے مضمون کا روئے سخن تاریخی پہلو سے ہے، اس لیے ہم اس میں مذہبی دلائل سے بحث کرنا نہیں چاہتے۔ صرف تاریخی پہلو سے اتنا پوچھتے ہیں کہ طبقہ اہل بیت جو اسلام اور اہل اسلام کا اعلیٰ نمونہ تھا یہ اختلاف تھا؟ یا اس اختلاف کا کوئی اثر تھا؟ ”تاریخ جواب دیتی ہے کہ کوئی نہیں۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ خلیفہ ہوئے، سب نے اطاعت کی۔ حضرت عمرؓ خلیفہ ہوئے سب نے اطاعت کی۔ حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوئے، سب نے اطاعت کی، حضرت علیؓ خلیفہ ہوئے تو وہ بھی خلیفہ برحق مانے گئے۔“

بر حال اس اختلاف کا اثر ہم اس زمانہ میں کچھ نہیں دیکھتے گو پہلے حضرت علیؓ خلیفہ نہ ہوتے تاہم نمائندگی کے کاموں میں برابر

دخیل تھے۔ باب عالی کے رکن بچتے، عہدہ دار تھے، مشیرکار تھے
خلافت سے جو خدمت سپرد ہوتی تھی بجا لاتے تھے۔ غرض جہاں
تک ظاہری علامات رہنا ہو سکتی ہیں۔ ہمیں ان کے اعمال و اطوار
میں کسی قسم کا شبہ نہیں ہو سکتا۔

علیٰ ہذا القیاس تقسیم وراثت کا مسئلہ بھی اس طبقے میں ہم کو
کسی طرح باعث تفریق معلوم نہیں ہوتا۔ یہاں تک کہ کوئی اس کا
تذکرہ بھی نہیں کرتا تھا۔ جب اس پاک زمانہ میں اس کا کوئی اثر نہ
تھا تو اب اس کو ایسا بنا کر تفریق کرنے والا فرقہ بندی کے
الزام سے کیوں ملزم نہ ہو گا۔

فرقہ بندیوں نے اسلام کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا

اس فیصلہ کے بعد اب ہم دیگر فرقہ بندیوں پر توجہ کرتے ہیں
جس نے اسلام کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا۔

اسلامی تاریخ پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی فرقوں
کی بڑی لائنیں دو ہیں۔ جن کو شیعہ سنی کے اختلاف نے پیدا کیا
ہے۔ پھر ان لائنوں میں براہِ پنج لائنیں بھی ہیں۔ ان پر غور کرنے
سے جو فریق مورد الزام ہو گا ہمیں اس کے ملزم بنانے میں تامل
نہ ہونا چاہیے۔ ان فرقوں سے مراد حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی

مذہب ہیں جن کو رجسٹرڈ بنانے کے لیے یہ کہا جاتا ہے کہ مکہ معظمہ میں کعبہ شریف کے ارد گرد بھی چار مٹھلے ہیں۔ اس لیے اس اختلاف میں فیصلہ کرنے کے لیے ان مذاہب کی تعریف اور وجہ تفریق بیان کرنا ضروری ہے۔

اس میں شک نہیں کہ ان مذاہب کے اصل الاصول وہی ہیں جو زمانہ صحابہ میں تھے۔ یعنی یہ چاروں مذاہب قرآن و حدیث کو دستور العمل جانتے ہیں۔ سبحانہ اس میں کوئی اختلاف نہیں مگر ایک بات ایسی پیدا ہو گئی ہے جس سے یہ سارا اختلاف پیدا ہو گیا ہے، وہ یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک نے یہ اصول مقرر کر رکھا ہے کہ جو کچھ ہمارے امام نے جس کے مقلد ہیں سمجھا اور کسی مسئلہ کے متعلق حکم دیا ہے، بس ہمارے لیے وہی کافی ہے، نہ ہم اپنی سمجھ کو دخل دیں اور نہ کسی دوسرے امام کی سنیں۔ دوسرا بھی یہی کہتا ہے اور تیسرا بھی یہی۔ علیٰ ہذا لقیاس چوتھا بھی یہی۔

اختلاف کو بھی ہم مذہبی دلائل سے چھوٹا نہیں چاہتے، کیونکہ زمانہ نبوت کے آٹھ سو برس بعد جب چاروں مذاہب والوں میں امامت و اقتدار کے بارے میں زیادہ اختلاف اوز بھگڑے واقع ہوئے لگے، تو فساد کے لیے حاکم وقت نے نویں صدی ہجری میں الگ الگ چار مٹھلے بنادیے، پس ان مٹھلوں کی حقیقت یہ ہے۔

مذہبی دلائل میں طول ہو جاتا ہے، بلکہ تاریخی شہادت سے صرف اتنا لا پوچھتے ہیں کہ طبقہ اولیٰ میں یہ طریق تھا؟ کسی خاص شخص کو یہ منصب تھا کہ باقی اس کے فہم اور رائے کے آگے سر جھکائیں۔ جہاں تک اسلامی تاریخ شہادت دیتی ہے اس کا جواب نفی میں ملتا ہے۔ اگر یہ منصب کسی کو ہوتا تو خلیفہ وقت کو ہوتا حالانکہ اس کو بھی نہ تھا۔ بعض وقت ایک بڑھیا عورت بھی خلیفہ کے حکم کو رد کر دیتی تھی، جس کے جواب میں خلیفہ کو ماننا پڑتا تھا کہ یہ عورت سچ کہتی ہے۔ مولانا حالی مرحوم نے اسی حکم کی طرف اشارہ کیا ہے۔

غلاموں سے ہو جاتے تھے بند آقا،

خلیفوں سے لڑتی تھی اک ایک بڑیا

جب اس زمانہ میں یہ بندش نہ ہوئی کہ کسی ایک رائے اور فہم کے باقی لوگ پابند ہو جائیں تو چھپے کیوں ایسا کیا جاتے جس سے تفرقہ پیدا ہو۔ ہاں اختلاف فہم چونکہ قدرتی ہے، اس لیے عالم کر کسی امام سے اتفاق رائے ہو جائے تو بیشک وہ اس سے اتفاق رائے کا اظہار کرے مگر ایسے طور سے کہ فرقہ بندی تک نوبت نہ پہنچے۔

ہماری اس تقریر سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلام میں جو فرقہ بندیاں ہو رہی ہیں طبقہ اولیٰ یعنی سلف صالحین کی روش چھوڑنے سے ہوئی ہیں۔ ورنہ اگر مسلمان اب بھی اس بات

پر متفق ہو جائیں کہ طبقہ اولیٰ کی طرح اپنا دستور العمل قرآن و حدیث کو بنالیں، نہ کوئی نئی روش نکالیں نہ کسی کی طرف اپنی نسبت جدید پیدا کریں تو فرقہ بندیاں دور ہو سکتی ہیں۔

قابل غور بات

فرقہ بندی کسی اصولی اختلاف سے ہوتی ہے۔ اگر اصول ایک ہے اور باوجود وحدت اصولی کے صرف فہم کا اختلاف ہے تو فرقہ بندی نہیں ہے، ورنہ اس طرح تو ہر ایک مذہب کے علماء میں اختلاف رائے موجود ہے۔ مثلاً علمائے حنفیہ موجودہ اور سابقہ فقہین اور متاخرین بلکہ معاصرین وغیرہ سب میں اختلاف نظر ہے تو کیا یہ مختلف فرقے ہیں؟ کیا کوئی کہے گا کہ امام ابوحنیفہ صاحب کا مذہب اور متھا اور شاگردوں کا اور۔ یا موجودہ علمائے حنفیہ میں علماء دیوبند کا مذہب اور ہے اور علمائے بریلی۔ بدایوں وغیرہ کا اور؟ نہیں بلکہ سب کے سب حنفی ہیں حالانکہ اختلاف موجود ہے۔

پس کسی جماعت کو دوسری جماعت سے فرقہ کی حیثیت سے الگ سمجھنا اس بات پر موقوف ہے کہ ان میں اصولی اختلاف ہے۔ پس جس فرقہ کے اصول طبقہ اولیٰ کے اصول مذہبی سے

مٹتے جھلتے بلکہ وہی ہوں گے تو وہ فرقہ جدید اور فرقہ ہند نہ کہا جائے گا اور جس فرقہ کے اصول جدید ہوں گے وہی فرقہ جدید اور فرقہ ہندی کے الزام سے ملزم ہو گا۔

اب ہمارے سامنے چاروں مذاہب حنفی، شافعی، حنبلی، اور مالکی موجود ہیں۔ ان سب کا اصول ہے کہ قرآن و حدیث پر بغیر توسطِ امام مجتہد کے عمل کرنا جائز نہیں اس لیے یہ فرقے اپنے اپنے اماموں کے مقلد کہلاتے ہیں۔ برخلاف اس کے اہل حدیث اس بات کے قائل نہیں۔ وہ کہتے ہیں یہ شرط طبقہ اولیٰ میں نہ تھی ہم طبقہ اولیٰ کی روشنی سے ایک اپنی بھی ادھر ادھر نہ ہٹیں گے۔

ع۔۔۔ جملہ عالم اک طرف آں شوخ رعنا اک طرف

ایک اعتراض کا دفعیہ

اب ایک سوال یہ ہے کہ دوسرے فرقوں کی طرح — اہل حدیث بھی تو ایک فرقہ ہے۔ اس سے بھی تو فرقہ ہندی پیدا ہوتی ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اہل حدیث بحیثیت نام کے ایک فرقہ کہا جاتے تو اور بات ہے مگر اصول اور عمل کی

حیثیت سے یہ کوئی فرقہ بندی نہیں بلکہ وہی ایک گروہ ہے جو تعلیم نبوت سے پیدا ہوا تھا جس کی روشنی ہم بتلا آئے ہیں کہ قرآن و حدیث پر عمل کرنے کی تھی، نہ اس فرقے نے اپنے دستور العمل میں کوئی اضافہ کیا۔ نہ سلف صالحین کی روش سے علیحدگی کی بلکہ بعینہ اسی طرح قرآن و حدیث یا یوں کہیے کہ قرآن اور طریقہ نبی علیہ السلام کو صحابہ کی روشنی پر محفوظ رکھا۔

رہا نام کا سوال کہ اہل حدیث نام کیوں رکھا گیا جب کہ طبقہ اولیٰ نے یہ نام اپنا نہ رکھا۔

تو اس کا جواب بہت آسان ہے کہ اہل حدیث کی اصلیت بتلانے کو عملی طریق کا یہ نام ہے، دوسرے فرقوں نے اپنی نسبت اپنے اماموں کی طرف کر کے حنفی اور شافعی وغیرہ القاب اختیار کیے۔ چونکہ اس فرقہ کی نسبت کسی غیر کی طرف نہ تھی بلکہ طبقہ اولیٰ کی طرح صرف نبی (علیہ الصلوٰۃ والسلام) کی طرف تھی اس لیے اس نے اپنے طریق عمل کے مطابق اپنا لقب — اہل حدیث رکھا جو اس کے طریق عمل کے لحاظ سے بہت موزوں ہے ورنہ اس کا اصول دین جو بنیاد مذہب ہے وہی ہے جو طبقہ اولیٰ کے مسلمانوں کا تھا۔ یعنی قرآن و حدیث بطریق سلف صالحین۔

اہل حدیث لقب کے یہ معنی ہیں کہ:
 "احادیثِ رسولؐ پر عمل کرنے والے"

یہی معنی ہیں — ع
 "کسی کا ہو رہے کوئی نبی کے ہو رہے ہیں ہم"

تھمارے پاس 50 روپے ہیں
 محل والے اس صلہ جائیں گے
 میں مومنہ کے کل بے کچ
 وہ آئے داپس کر رہے
 ہیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اصل دیں آمد کلام اللہ معظم و اشتم
پس حدیث مصطفیٰ بر جاں مسلم و اشتم

الحديث كاندوب

از افکار

شیخ الاسلام حضرت مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ صاحب منبری

ناشر

ادارۃ اشاعت



جمعیت الحدیث مغربی پاکستان حدیث پبلشرز